

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**город Омск
30 марта 2022 года№ дела
А46-10890/2019

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Шабаршиной Т.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Лего-Инвест» (ИНН 5503097157; ОГРН 1065503017491) Галиуллиной Гульнары Талгатовны о принятии обеспечительных мер в связи с подачей 24.03.2022 заявления по делу № А46-10890/2019 о взыскании с Турманидзе Эдуарда Левановича, Джабраилова Альви Умаровича убытков,

без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л :

определением Арбитражного суда Омской области от 18.12.2019 требования Банка «СИБЭС» (акционерное общество) в лице конкурсного управляющего Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее - Банк «СИБЭС» (АО), заявитель) признаны обоснованными; в отношении общества с ограниченной ответственностью «Лего-Инвест» (далее - ООО «Лего-Инвест», должник) введена процедура наблюдения сроком на 4 месяца (до 11.04.2020); временным управляющим должника утверждена Галиуллина Гульнара Талгатовна.

Решением Арбитражного суда Омской области от 14.05.2020 (резолютивная часть объявлена 13.05.2020) в отношении ООО «Лего-Инвест» открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим утверждена Галиуллина Гульнара Талгатовна.

24.03.2022 (дата поступления в систему «Мой арбитр») конкурсный управляющий ООО «Лего-Инвест» Галиуллина Гульнара Талгатовна обратилась с заявлением о взыскании с Турманидзе Эдуарда Левановича, Джабраилова Альви Умаровича убытков.

Одновременно с заявлением конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и имущество Турманидзе Эдуарда Левановича (12.02.1994 г.р.) в пределах размера заявленных требований в сумме 17 520 000 рублей, Джабраилова Альви Умаровича (18.04.1955 г.р.) в пределах размера заявленных требований в сумме 10 000 000 рублей.

В обоснование заявления указано, что принятие обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и имущество необходимо в целях обеспечения исполнения судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления о взыскании с Турманидзе Эдуарда Левановича, Джабраилова Альви Умаровича убытков.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего Галиуллиной Гульнары Талгатовны, суд пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Принятие обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве осуществляется в

соответствии с положениями главы 8 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В качестве обеспечительной меры суд может наложить арест на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц (пункт 1 и 4 части 1 статьи 91 АПК РФ).

Обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

На основании пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - Постановление № 55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника или с действиями последнего, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния (status quo) между сторонами.

По правилам статей 90, 92 АПК РФ при подаче заявления о принятии обеспечительных мер заявитель должен аргументировать необходимость их принятия и привести доказательства, подтверждающие наличие реальной угрозы невозможности исполнения судебного акта в будущем или причинения ему значительного ущерба.

По смыслу части 2 статьи 92 АПК РФ основания применения обеспечительных мер по ходатайству заинтересованного лица должны устанавливаться судом в каждом конкретном деле на основании представленных заявителем документов, обосновывающих его ходатайство.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии их обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Как разъясняется в пункте 10 Постановления № 55, арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Данное положение означает, что при обращении за обеспечением не требуется объем доказательств, сопоставимый с объемом доказательств, представляемых для доказывания исковых требований.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Соответственно в рамках рассмотрения вопроса о принятии обеспечительных мер подлежат установлению следующие обстоятельства:

- связанность заявленных обеспечительных мер с предметом спора;
- наличие оснований для их принятия (если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю);
- соразмерность заявленному требованию.

Рассматривая вопрос о связанности испрашиваемых обеспечительных мер с предметом спора, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу данного Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции данного Федерального закона).

В силу абзаца 2 пункта 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве при удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер арбитражный суд вправе в том числе наложить арест или принять иные обеспечительные меры в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, а также имущества, принадлежащего иным лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 4 статьи 61.10 настоящего Федерального закона.

Конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности после вступления в силу Закона № 266-ФЗ, в связи с чем в рассматриваемом случае применению подлежат предусмотренные Законом о банкротстве в соответствующей редакции нормы процессуального права, в том числе, абзац 2 пункта 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указывает, что В материалы настоящего дела представлено обвинительное заключение по уголовному делу № 11901520029000316 по заявлению о хищении средств, выданных ООО «ЛегоИнвест» в качестве кредита.

Согласно обвинительному заключению АО «Банк «Сибэс» предоставило должнику кредит в размере 86 млн. Часть денежных средств была выведена на подконтрольные Притуле А.А., Корсакову Ю.Р. компании. Притула А.А. и Корсаков Ю.Р. в настоящем деле привлекается к субсидиарной ответственности.

Из обвинительного заключения следует, что Притула А.А. намеревался погасить должнику часть задолженности из кредитных средств, выданных Банком СИБЭС. Тем не менее, наличных денежных средств у него не было, а Турманидзе Л.И. (руководитель должника) отказывался на прямое перечисление на расчетные счета ООО «Лего-Инвест»

Поэтому была избрана схема, согласно которой подконтрольные Притуле А.А. компании выдают займы физическому лицу Турманидзе Л.И. в счет погашения кредита ООО «ЛегоИнвест». Тем не менее, Турманидзе Л.И. не мог получить заем и погасить требования должника перед Банком в связи с тем, что в отношении него была введена процедура банкротства.

В связи с этим, денежные средства были выданы в качестве займов Турманидзе Э.Л. и Джабраилову А.У. по следующим договорам:

- договор займа (процентный) от 01.06.2017 между ООО «Кобрин» и Турманидзе Э.Л. Согласно документу, ООО «Кобрин» выдает Турманидзе Э.Л. денежные средства в размере 8 000 000 рублей. Денежные средства перечислены платежными поручениями ООО «Кобрин» № 360 от 05.06.2017, № 325 от 05.06.2017 в размере 3 000 000 рублей, 5 000 000 рублей.

- договор займа от 06.10.2017 между ООО «РИФ» и Турманидзе Э.Л. Согласно документу, ООО «РИФ» выдает Турманидзе Э.Л. денежные средства в размере 3 520 000 рублей. Денежные средства перечислены платежным поручением № 177 в размере 3 520 000 рублей. - договор займа № V171123-1 от 23.11.2017 между ООО «Кобрин» и Турманидзе Э.Л. Согласно документу, ООО «Кобрин» выдает Турманидзе Э.Л. денежные

средства в размере 3 000 000 рублей. Денежные средства перечислены платежным поручением № 1178 в размере 3 000 000 рублей.

- договор займа № V20171225-1 от 25.12.2017 между ООО «Кобрин» и Турманидзе Э.Л. Согласно документу, ООО «Кобрин» выдает Турманидзе Э.Л. денежные средства в размере 3 000 000 рублей. Денежные средства перечислены платежным поручением № 1315 в размере 3 000 000 рублей.

- договор займа № V180115-1 от 15.01.2018 между ООО «Кобрин» и Джабраиловым А.У. Согласно документу, ООО «Кобрин» выдает Джабраилову А.У. денежные средства в размере 10 000 000 рублей. Денежные средства перечислены платежным поручением № 46 в размере 10 000 000 рублей.

Денежные средства, полученные физическими лицами Турманидзе Э.Л. и Джабраиловым А.У. на расчетный счет ООО «Лего-Инвест» не были зачислены, также погашение кредита в Банке не производилось, то есть лица распорядились указанными денежными средствами по своему усмотрению, чем причинили убытки должнику в размере полученных, но не возвращенных денежных средств в ООО «Лего-Инвест».

Размер убытков, с учетом их природы, определяется как сумма ущерба, причиненного должнику вследствие совершения лицами неправомерных действий.

Конкурсным управляющим представлен расчет размера убытков, причиненных действиями Турманидзе Э.Л. – 17 520 000 руб. (8 000 000 + 3 520 000 + 3 000 000 + 3 000 000); Джабраилова А.У. – 10 000 000 руб.

Таким образом, заявителем приведены мотивированные доводы, предположительно свидетельствующие о наличии правовых и фактических оснований для взыскания убытков при соблюдении требований доказывания.

Как указано в пункте 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, учитывая объективную сложность получения арбитражным управляющим, кредиторами отсутствующих у них прямых доказательств того, что лицо давало указания должнику-банкроту и его контролирующим лицам, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, сформированная на основании анализа поведения упомянутых субъектов. Заявленные обеспечительные меры направлены исключительно на создание условий для исполнения судебного акта о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что испрашиваемые конкурсным управляющим Галиуллиной Гульнары Талгатовны обеспечительные меры в отношении ответчиков, о взыскании убытков с которых заявлено в рамках настоящего дела, связаны с предметом заявленного требования.

Рассматривая вопрос о наличии оснований для принятия обеспечительных мер, суд исходит из следующего.

Как указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004 (2) по делу № А40-80460/2015, неотъемлемым элементом верховенства права (часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах. Так, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (постановление от 09.11.2018 № 39-П). В статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.

Судебное решение, вынесенное в пользу конкурсной массы должника (а по

существо в пользу кредиторов), предоставляет законные основания для обращения взыскания на имущество субсидиарного должника, но само по себе к фактическому восстановлению прав кредиторов не приводит. Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004 (2) по делу № А40-80460/2015 обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

Право собственности является абсолютным вещным правом, собственник вправе в любой момент распорядиться своим имуществом, в том числе утратить титул собственника в результате совершения тех или иных сделок.

В рассматриваемом случае, обращаясь в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, конкурсный управляющий указал на принятие обеспечительных мер в целях предотвращения причинения значительного ущерба кредиторам, предотвращение риска совершения ответчиками действий по выводу имущества.

Необходимость принятия обеспечительных мер в данном случае объективно следует из значительного размера имущественных требований и возможности отчуждения заинтересованным лицом принадлежащего ему имущества до вступления определения в законную силу, что сделает невозможным его исполнение.

Процедура банкротства должника занимает длительное время, кредиторы на протяжении этого времени находятся в ожидании удовлетворения своих денежных требований, следовательно, при удовлетворении судом заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности необходимо обеспечить возможность своевременного пополнения конкурсной массы за счет средств ответчика. В противном случае утрачивается экономический смысл субсидиарной ответственности.

Затруднить или сделать невозможным исполнение такого решения может отсутствие у ответчика денежных средств.

Поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер и не требуют высокого стандарта доказывания, суд приходит к выводу о достаточном обосновании заявителем необходимости применения обеспечительных мер, направленных на обеспечение исполнения судебного акта о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Помимо прочего, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты (постановления от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 14.07.2005 № 8-П, от 12.07.2007 № 10-П, от 26.02.2010 № 4-П, от 14.05.2012 № 11-П, от 10.03.2016 № 7-П, от

23.07.2018 № 35-П и др.).

В настоящее время одним из способов обеспечения защиты прав кредиторов в подобной ситуации, признаваемым правопорядком, является институт обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которого устраняет препятствия к исполнению судебного определения в будущем, достигая тем самым цели правосудия.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что принятие обеспечительных мер, как наложение ареста на имущество и денежные средства заинтересованного лица соответствует цели обеспечения исполнения судебного акта по вышеуказанному обособленному спору.

Следовательно, заявитель обосновал разумными и соответствующими действительности обстоятельствами необходимость принятия обеспечительных мер.

Непринятие мер может причинить вред интересам кредиторов.

Рассматривая вопрос о соразмерности испрашиваемых обеспечительных мер, суд исходит из следующего.

Конкурсный управляющий, действуя в интересах конкурсной массы должника, вправе обратиться в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в размере, не превышающем размер непогашенных обязательств должника.

Согласно реестру требований кредиторов, в настоящее время реестровая задолженность должника составляет 71 113 313,49 руб., имущество у должника отсутствует, что указывает на невозможность погашения требований.

При изложенных обстоятельствах, суд удовлетворяет ходатайство конкурсного управляющего ООО «Лего-Инвест» Галиуллиной Гульнары Талгатовны в отношении Турманидзе Эдуарда Левановича, Джабраилова Альви Умаровича, посредством принятия обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество в пределах размера заявленных требований о взыскании убытков.

При этом суд учитывает, что арест как мера ограничения может иметь негативные последствия, связанные с невозможностью распоряжаться имуществом в полной мере.

Между тем, для разрешения вопроса о принятии обеспечительных мер это не может иметь существенного значения, поскольку основания для их принятия установлены законом, их принятие не поставлено в зависимость от того, что они влекут для заинтересованного лица определенные ограничения, а в случае отказа в удовлетворении иска ответчик не лишен права на возмещение убытков, если таковые возникнут в результате обеспечения (статья 98 АПК РФ).

Суд также разъясняет, что согласно части 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Пунктом 22 Постановления № 55 установлено, что ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене. Названной статьей не предусмотрены основания, по которым обеспечение иска может быть отменено; данный вопрос решается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

Отмена обеспечения может быть вызвана, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения.

Таким образом, лица, участвующие в деле, в случае, если после принятия

обеспечительных мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения, а также в случае, когда отпали основания для ее сохранения после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер, вправе обратиться с заявлением об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ.

Учитывая вышеизложенное, в условиях и в процессуальный срок, в которых заявление об обеспечении подлежало разрешению судом по существу, у суда наличествуют достаточные основания для принятия обеспечительных мер, в связи с чем суд удовлетворяет ходатайство конкурсного управляющего ООО «Лего-Инвест» Галиуллиной Гульнары Талгатовны о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства или имущество Турманидзе Эдуарда Левановича в пределах размера заявленных требований в сумме 17 520 000 рублей, Джабраилова Альви Умаровича в пределах размера заявленных требований в сумме 10 000 000 рублей.

Заинтересованное лицо имеет процессуальную возможность обратиться в арбитражный суд с заявлением об отмене обеспечительных мер в той или иной части, документально подтвердив наличие соответствующих оснований, что прямо предусмотрено статьей 97 АПК РФ.

При условии обоснованности ходатайства о замене или частичной отмене обеспечительных мер, то есть предоставлении реальных доказательств отсутствия у ответчика иного источника существования, недостаточности денежных средств, не подлежащих аресту согласно настоящему определению, иных заслуживающих внимания обстоятельств, суд вправе по мотивированному ходатайству освободить часть денежных средств в большем размере, чем определено судом, либо часть имущества от ареста.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90-93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лего-Инвест» (ИНН 5503097157; ОГРН 1065503017491) Галиуллиной Гульнары Талгатовны о принятии обеспечительных мер в связи с подачей 24.03.2022 заявления по делу № А46-10890/2019 о взыскании с Турманидзе Эдуарда Левановича, Джабраилова Альви Умаровича убытков, удовлетворить.

Принять по делу № А46-10890/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЛЕГО-ИНВЕСТ» обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства или иное имущество Турманидзе Эдуарда Левановича (12.02.1994 г.р.) в пределах размера заявленных требований в сумме 17 520 000 рублей, Джабраилова Альви Умаровича (18.04.1955 г.р.) в пределах размера заявленных требований в сумме 10 000 000 рублей.

Обеспечительные меры принять до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЛЕГО-ИНВЕСТ» (ИНН 5503097157, ОГРН 1065503017491) Галиуллиной Гульнары Талгатовны о взыскании с Турманидзе Эдуарда Левановича убытков в размере 17 520 000 рублей, с Джабраилова Альви Умаровича убытков в размере 10 000 000 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Т.В. Шабаршина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 23:27:18

Кому выдана Шабаршина Татьяна Викторовна