



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Омск
25 апреля 2022 года

№ дела
А46-4042/2014

Резолютивная часть определения объявлена 18 апреля 2022 года.
Определение в полном объеме изготовлено 25 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Хвостунцева А.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Полтавцевой А.А. (помощником судьи Егоровой А.Ю. до перерыва), рассмотрев в заседании суда заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» (ИНН 5502005562, ОГРН 1025501857710) Ключкова Антона Леонидовича о взыскании убытков с арбитражного управляющего Котова Михаила Сергеевича,

при участии в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь», публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах», Ассоциации Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) - Ахметовой А.Д. по доверенности от 10.01.2022 б/н, личность удостоверена паспортом;
от Федеральной налоговой службы - Кривоноговой С.Н. по доверенности от 25.01.2022 № 01-18/00952, личность удостоверена по служебному удостоверению; Лагутиной Ю.Н. по доверенности от 25.01.2022 № 01-18/00966, личность удостоверена по служебному удостоверению;
от публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» - Новиковой Е.В. по доверенности от 25.12.2021, личность удостоверена паспортом;

У С Т А Н О В И Л :

определением Арбитражного суда Омской области от 03.04.2014 возбуждено производство по делу № А46-4042/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» (далее - ООО «НПО «Мостовик», должник).

Определением Арбитражного суда Омской области от 02.07.2014 (дата оглашения резолютивной части - 26.06.2014) в отношении ООО «НПО «Мостовик» введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца, временным управляющим утверждена Нехина Анна Александровна.

Публикация сообщения в соответствии со статьей 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) о введении наблюдения состоялась в газете «Коммерсантъ» № 115 от 05.07.2014.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.02.2015 (дата оглашения резолютивной части - 03.02.2015) в ООО «НПО «Мостовик» введено внешнее управление сроком на восемнадцать месяцев, исполнение обязанностей внешнего управляющего возложено на временного управляющего Нехину Анну Александровну.

Определением Арбитражного суда Омской области от 16.03.2015 внешним управляющим ООО «НПО «Мостовик» утвержден Марков Виктор Константинович.

Решением Арбитражного суда Омской области от 05.06.2015 (дата оглашения резолютивной части - 02.06.2015) ООО «НПО «Мостовик» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Котов Михаил Сергеевич (далее - Котов М.С.).

Публикация сообщения в соответствии со статьей 28 Закона о банкротстве о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства состоялась в газете «Коммерсантъ» от 11.06.2015 № 102.

Определением Арбитражного суда Омской области от 25.12.2018 в рамках дела № А46-4042/2014 суд освободил арбитражного управляющего Котова Михаила Сергеевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, конкурсным управляющим ООО «НПО «Мостовик» утвержден Клочков Антон Леонидович (далее - Клочков А.Л.).

Конкурсный управляющий ООО «НПО «Мостовик» Клочков А.Л. обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Котова М.С. в конкурсную массу ООО «НПО «Мостовик» убытков в сумме 131 441 179,71 тыс. руб., ходатайствовал о рассмотрении заявления в закрытом судебном заседании.

Определением Арбитражного суда Омской области от 09.09.2021 заявление принято к производству суда, назначено к рассмотрению в судебном заседании на 04.10.2021, к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь», публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах», Ассоциация Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Омской области в сети Интернет по адресу: www.omsk.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Омской области от 04.10.2021 в связи с техническим сбоем в организации работы сервиса «Онлайн-заседания» в ИС «Картотека арбитражных дел» рассмотрение заявления конкурсного управляющего отложено на 15.11.2021.

09.11.2021 из Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по городу Москве поступили сведения о регистрации по месту жительства и по месту пребывания Котова М.С.

Определениями Арбитражного суда Омской области от 15.11.2021, 13.12.2021 для дополнительного извещения Котова М.С. рассмотрение заявления конкурсного управляющего отложено на 19.01.2022.

Котов М.С., возражая против удовлетворения заявленных требований, 18.01.2022 в материалы дела представил отзыв, в удовлетворении заявления просил отказать в полном объеме.

В заседании суда, открытом 19.01.2022, в соответствии со статьей 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 26.01.2022. Информация о перерыве в судебном заседании размещена в информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.01.2022 для уточнения заявителем расчета и размера предъявленных к взысканию убытков рассмотрение заявления конкурсного управляющего отложено на 16.02.2022.

Конкурсный управляющий 16.02.2022 в материалы дела в порядке статьи 49 АПК

РФ представил заявление об уточнении исковых требований, просил взыскать с Котова М.С. в конкурсную массу ООО «НПО «Мостовик» убытки в сумме 118 082 261,60 руб.

Уточнения судом приняты, рассмотрение заявленных требований продолжено с учетом уточнения.

В заседании суда, открытом 16.02.2022, в соответствии со статьей 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 24.02.2022 для ознакомления с представленным уточненным расчетом. Информация о перерыве в судебном заседании размещена в информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

Определением Арбитражного суда Омской области от 24.02.2022 представления пояснений по уточненной сумме убытков, предъявленных к взысканию рассмотрение заявления конкурсного управляющего отложено на 11.04.2022. Информация об отложении судебного заседания размещена в информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

До судебного заседания от конкурсного управляющего ООО «НПО «Мостовик» Ключкова А.Л. поступило ходатайство о проведении судебного заседания в режиме онлайн - заседания, которое удовлетворено судом.

В судебном заседании 11.04.2022 представитель конкурсного управляющего ходатайствовал об уточнении заявленного требования в порядке статьи 49 АПК РФ, просил взыскать с Котова М.С. 117 861 820,57 руб.; указал платежные поручения, платежи на основании которых совершены с нарушением очередности и составляют сумму убытков, заявленных в рамках настоящего обособленного спора, а именно:

ООО «АК «ВИСТА» - общая сумма платежей: 5 749 999,96 руб.:

- договор от 10.04.13 № 1/13 (на сумму 2 020 364,96 руб.); платежные поручения: от 18.09.2015 № 4400 на сумму 183 200; от 18.09.2015 № 4401 на сумму 600 000 руб.; от 18.09.2015 № 4395 на сумму 4708, 20 руб.; от 18.09.2015 № 4402 на сумму 600 000 руб.; от 18.09.2015 № 4403 на сумму 600 000 руб.; от 18.09.2015 № 4393 на сумму 180 руб.; от 18.09.2015 № 4398 на сумму 7 746,46 руб.; от 18.09.2015 № 4394 на сумму 2636,59 руб.; от 18.09.2015 № 4399 на сумму 8246,78 руб.; от 18.09.2015 № 4396 на сумму 6643,87 руб.; от 18.09.2015 № 4397 на сумму 7003,06 руб.;

- договор от 01.07.2015 № 2/2015 (на сумму 1 729 635 руб.); платежные поручения: от 18.09.2015 № 4391 на сумму 576 545 руб.; от 18.09.2015 № 4390 на сумму 576 545 руб.; от 18.09.2015 № 4392 на сумму 576 545 руб.

- договор от 01.10.2015 № 3/2015 (на сумму 2 000 000 руб.); платежные поручения: от 07.10.2015 № 4815 на сумму 2 000 000,00 руб.

ЗАО «Адлерская птицефабрика» - общая сумма платежей: 2 100 000 руб.:

- договор от 01.09.2015 № 69М.; платежные поручения: от 24.11.2015 № 5526 на сумму 700 000, 00руб., от 24.11.2015 № 5527 на сумму 700 000,00 руб., от 24.11.2015 № 5528 на сумму 700 000,00 руб.

Департамент имущественных отношений г. Омска - общая сумма платежей: 1 006 170, 28 руб.:

- договор аренды от 08.02.2016 № Д-С-13-69; платежные поручения: от 20.04.2016 № 1146 на сумму 131 431,03 руб.; от 11.05.2016 № 1405 на сумму 47 643,75 руб.; от 09.06.2016 № 1848 на сумму 47 643,75 руб.; от 13.07.2016 № 2313 на сумму 47 643,75 руб.; от 09.08.2016 № 2668 на сумму 47 643,75 руб.; от 07.09.2016 № 3073 на сумму 47 643,75 руб.; от 07.10.2016 № 3370 на сумму 47 643,75 руб.; от 15.11.2016 № 3617 на сумму 47 643,75 руб.; от 08.12.2016 № 3980 на сумму 47 643,75 руб.; от 09.01.2017 № 1 на сумму 47 643,75 руб.; от 31.08.2017 № 2154 на сумму 297 297руб.; от 07.09.2017 № 2215 на сумму 99 099 руб.; от 17.11.2017 № 9297 на сумму 49 549,5 руб.

МКУ «ЗИГ» - общая сумма платежей: 1 000 294, 81 руб.

- договор от 01.03.2013 № 536-10 (на сумму 942 022, 90 руб.); платежные поручения: от 30.10.2015 № 5155 на сумму 791 519,69 руб.; от 24.02.2016 № 525 на сумму 86 137,06 руб.; от 14.07.2016 №2343 на сумму 64 366,15 руб.;

- договор от 01.03.2013г. № 537-10 (на сумму 58 271,91 руб.); платежные поручения: от 30.10.2015 № 5154 на сумму 52 666,05 руб.; от 24.02.2016 № 524 на сумму 5605,86 руб.

ООО «Олика» - общая сумма платежей: 6 752 235 руб.

- договор от 28.11.2014 № 271014; платежные поручения: от 02.12.2015 № 5749 на сумму 300 000 руб.; от 25.12.2015 № 6068 на сумму 300 000 руб.; от 04.02.2016 № 314 на сумму 300 000 руб.; от 15.03.2016 № 764 на сумму 10 120 руб.; от 15.03.2016 № 763 на сумму 4 900 руб.; от 23.03.2016 № 845 на сумму 300 000 руб.; от 14.04.2016 № 1074 на сумму 300 000 руб.; от 24.05.2016 № 1532 на сумму 300 000 руб.; от 24.06.2016 № 2059 на сумму 300 000 руб.; от 29.12.2016 № 4139 на сумму 300 000 руб.; от 20.03.2017 № 445 на сумму 300 000 руб.; от 12.04.2017 № 647 на сумму 300 000 руб.; от 25.04.2017 № 768 на сумму 300 000 руб.; от 26.05.2017 № 944 на сумму 150 000 руб.; от 07.06.2017 № 1148 на сумму 208 400 руб.; от 16.06.2017 № 1227 на сумму 308 862 руб.; от 16.06.2017 № 1228 на сумму 316 292 руб.; от 16.06.2017 № 1226 на сумму 308 763 руб.; от 04.07.2017 № 1809 на сумму 304 858 руб.; от 02.08.2017 № 2004 на сумму 303 820 руб.; от 10.08.2017 № 2036 на сумму 306 650 руб.; от 31.08.2017 № 2155 на сумму 305 470 руб.; от 25.09.2017 № 2422 на сумму 309 750 руб.; от 25.10.2017 № 3071 на сумму 306 150 руб.; от 20.11.2017 № 9322 на сумму 308 200 руб.

ООО «Омскгеология» - общая сумма платежей: 520 000 руб.;

- договор от 01.01.2013 № 0013; платежные поручения: от 26.11.2015 № 5555 на сумму 20 000 руб.; от 26.11.2015 № 5560 на сумму 20 000 руб.; от 26.11.2015 № 5561 на сумму 20 000 руб.; от 26.11.2015 № 5559 на сумму 20 000 руб.; от 26.11.2015 № 5556 на сумму 20 000 руб.; от 26.11.2015 № 5557 на сумму 20 000 руб.; от 26.11.2015 № 5558 на сумму 20 000 руб.; от 25.12.2015 № 6093 на сумму 20 000 руб.; от 21.01.2016 № 97 на сумму 20 000 руб.; от 24.02.2016 № 516 на сумму 20 000 руб.; от 25.03.2016 № 865 на сумму 20 000 руб.; от 22.04.2016 № 1190 на сумму 20 000 руб.; от 25.05.2016 № 1560 на сумму 20 000 руб.; от 23.06.2016 № 2042 на сумму 20 000 руб.; от 27.07.2016 № 2512 на сумму 20 000 руб.; от 22.08.2016 № 2765 на сумму 20 000 руб.; от 22.09.2016 № 3233 на сумму 20 000 руб.; от 21.10.2016 № 3481 на сумму 20 000 руб.; от 23.11.2016 № 3783 на сумму 20 000 руб.; от 22.12.2016 № 4099 на сумму 20 000 руб.; от 26.01.2017 № 136 на сумму 20 000 руб.; от 06.04.2017 № 600 на сумму 20 000 руб.; от 18.04.2017 № 728 на сумму 20 000 руб.; от 21.06.2017 № 1253 на сумму 20 000 руб.; от 03.07.2017 № 1799 на сумму 20 000 руб.; от 03.07.2017 № 1800 на сумму 20 000 руб.

ООО «ПРЕСТИЖ-ИНТЕРНЕТ» - общая сумма платежей: 226 715 руб.;

- договор от 05.04.2014 № СНТ00535; платежные поручения: от 18.06.2015 № 1486 на сумму 14 903,40 руб.; от 17.07.2015 № 2329 на сумму 14 903,40 руб.; от 19.08.2015 № 3794 на сумму 14 903,40 руб.; от 24.09.2015 № 4485 на сумму 14 903,40 руб.; от 21.12.2015 № 4990 на сумму 14 903,40 руб.; от 25.11.2015 № 5542 на сумму 7 493 руб.; от 18.12.2015 № 5928 на сумму 7 493 руб.; от 19.01.2016 № 71 на сумму 7 493 руб.; от 17.02.2016 № 480 на сумму 7 493 руб.; от 18.03.2016 № 815 на сумму 7 493 руб.; от 19.04.2016 № 1141 на сумму 7 493 руб.; от 20.05.2016 № 1518 на сумму 7 493 руб.; от 20.06.2016 № 1987 на сумму 7 493 руб.; от 19.07.2016 № 2426 на сумму 7 493 руб.; от 19.08.2016 № 2761 на сумму 5 581,40 руб.; от 19.09.2016 № 3177 на сумму 5 581,40 руб.; от 19.10.2016 № 3464 на сумму 5 581,40 руб.; от 18.11.2016 № 3656 на сумму 5 581,40 руб.; от 19.12.2016 № 4077 на сумму 5 581,40 руб.; от 19.01.2017 № 115 на сумму 5 581,40 руб.; от 22.02.2017 № 261 на сумму 5 581,40 руб.; от 17.03.2017 № 434 на сумму 5 581,40 руб.; от 19.04.2017 № 736 на сумму 5 581,40 руб.; от 19.05.2017 № 912 на сумму 5 581,40 руб.; от 26.06.2017 № 1247 на сумму 5 581,40 руб.; от 19.07.2017 № 1949 на сумму 5 841,40 руб.; от 17.08.2017 № 2077 на сумму 5 841,40 руб.; от 19.09.2017 № 2307 на сумму 5 841,40 руб.; от 23.10.2017 № 3021 на сумму 5 841,40 руб.

ООО «РосМонолит» - общая сумма платежей: 16 000 000 руб.

- договор от 09.01.2008 № 13Д/08, платёжные поручения: от 31.07.2015 № 3344 на сумму 1 000 000 руб.; от 31.07.2015 № 3343 на сумму 1 000 000 руб.; от 31.07.2015 № 3346 на сумму 2 000 000 руб.; от 31.07.2015 № 3345 на сумму 2 000 000 руб.; от 18.09.2015 № 4406 на сумму 2 000 000 руб.; от 18.09.2015 № 4405 на сумму 2 000 000 руб.; от 18.09.2015 № 4404 на сумму 2 000 000 руб.; от 01.10.2015 № 4741 на сумму 2 000 000 руб.; от 05.11.2015 № 5284 на сумму 2 000 000 руб.

ООО «ПКФ «Сиблифт» - общая сумма платежей: 7 678 881,51 руб.

- договор от 08.04.2016 №1, платёжные поручения: от 02.08.2016 № 2623 на сумму 1386662,36 руб.; от 07.09.2016 № 3074 на сумму 371427,42 руб.; от 11.10.2016 № 3389 на сумму 371427,42 руб.; от 30.11.2016 № 3833 на сумму 463201,9 руб.; от 15.12.2016 № 4022 на сумму 371427,42 руб.; от 28.12.2016 № 4129 на сумму 128067,87 руб.; от 21.04.2017 № 752 на сумму 300000 руб.; от 25.04.2017 № 765 на сумму 150000 руб.; от 18.05.2017 № 900 на сумму 30022,61 руб.; от 18.05.2017 № 901 на сумму 71427,42 руб.; от 18.05.2017 № 902 на сумму 79511,63 руб.; от 19.07.2017 № 1945 на сумму 446936,7 руб.; от 25.07.2017 № 1968 на сумму 493403,85 руб.; от 31.08.2017 № 2170 на сумму 1234247,08 руб.; от 14.09.2017 № 2269 на сумму 12754,93 руб.; от 14.09.2017 № 2270 на сумму 371427,42 руб.; от 14.11.2017 № 9160 на сумму 15032,21 руб.; от 14.11.2017 № 9161 на сумму 40498,46 руб.; от 14.11.2017 № 9162 на сумму 371427,42 руб.; от 14.11.2017 № 9163 на сумму 371427,42 руб.

- договор от 26.12.2016 № 2; платёжные поручения: от 18.05.2017 № 903 на сумму 147 610,92 руб.; от 18.05.2017 № 902 на сумму 79 511,63 руб.; от 18.05.2017 на сумму 371 427,42 руб.

УИЗОО «Гвардейский городской округ» - общая сумма платежей: 233 935,53 руб.;

- соглашение от 10.01.2014 об уступке прав требований по договору аренды земельного участка от 01.10.1999 № 36; платёжные поручения: от 17.08.2015 № 3755 на сумму 1 463,55 руб.; от 17.08.2015 № 3757 на сумму 13 319,80 руб.; от 17.08.2015 № 3758 на сумму 13467,80 руб.; от 17.08.2015 № 3756 на сумму 3070,66 руб.; от 17.08.2015 № 3759 на сумму 23 638,43 руб.; от 08.10.2015 № 4821 на сумму 13 615,80 руб.; от 09.11.2015 № 5305 на сумму 13 615,80 руб.; от 20.04.2016 № 1145 на сумму 13 431 руб.; от 13.07.2016 № 2312 на сумму 13 431 руб.; от 07.10.2016 № 3369 на сумму 13 578,60 руб.; от 08.12.2016 № 3979 на сумму 13 578,60 руб.; от 30.05.2017 № 1002 на сумму 32 201,26 руб.; от 07.07.2017 № 1825 на сумму 32559,05 руб.; от 14.11.2017 № 9151 на сумму 32964,18 руб.

АО «РЖД» - общая сумма платежей: 167 838,48 руб.

-договор от 07.06.2011 № 449/2011, платёжные поручения: от 19.06.2015 № 1513 на сумму 11 920,36 руб.; от 15.07.2015 № 2303 на сумму 11 920,36 руб.; от 20.08.2015 № 3810 на сумму 11 920,36 руб.; от 22.09.2015 № 4449 на сумму 11 920,36 руб.; от 26.10.2015 № 5056 на сумму 6615,08 руб.; от 27.11.2015 № 5603 на сумму 6615,08 руб.; от 23.12.2015 № 5978 на сумму 6615,08 руб.; от 19.01.2016 № 69 на сумму 6615,08 руб.; от 17.02.2016 № 479 на сумму 7207,44 руб.

-договор от 25.02.2016 года № НИВЦ-д/2016-2032 платёжные поручения: от 18.03.2016 № 814 на сумму 7207, 44 руб.; от 27.04.2016 № 1227 на сумму 7207, 44 руб.; от 20.05.2016 № 1514 на сумму 7207, 44 руб.; от 15.06.2016 № 1922 на сумму 7207, 44 руб.; от 11.07.2016 № 2297 на сумму 7207, 44 руб.; от 25.08.2016 № 2828 на сумму 7207, 44 руб.; от 12.09.2016 № 3104 на сумму 7207, 44 руб.; от 14.10.2016 № 3431 на сумму 7207, 44 руб.; от 16.11.2016 № 3641 на сумму 7207, 44 руб.; от 07.12.2016 № 3967 на сумму 7207, 44 руб.; от 19.01.2017 № 114 на сумму 7207, 44 руб.; от 17.02.2017 № 252 на сумму 7207, 44 руб.

ООО «СибСтройКомплект», общая сумма платежей: 76 400 000 руб.

-договор от 01.12.2015 № 13/Д-7А/15СУБ; платёжные поручения: от 03.12.2015 № 5767 на сумму 2 200 000 руб.; от 30.12.2015 № 6215 на сумму 2 200 000 руб.; от

02.02.2016 № 297 на сумму 2 200 000 руб.; от 16.03.2016 № 788 на сумму 2 200 000 руб.; от 01.04.2016 № 955 на сумму 2 200 000 руб.; от 04.05.2016 № 1361 на сумму 2 200 000 руб.; от 27.05.2016 № 1584 на сумму 2 200 000 руб.; от 01.07.2016 № 2241 на сумму 2 200 000 руб.

- договор от 11.05.2015 № 258735, платежные поручения: от 18.08.2015 № 3768 на сумму 3 600 000 руб.; от 20.08.2015 № 3797 на сумму 6 400 000 руб.; от 03.09.2015 № 4195 на сумму 2 500 000 руб.; от 01.10.2015 № 4728 на сумму 2 500 000 руб.; от 05.11.2015 № 5253 на сумму 2 500 000 руб.; от 02.12.2015 № 5751 на сумму 2 500 000 руб.; от 30.12.2015 № 6216 на сумму 2 500 000 руб.; от 02.02.2016 № 298 на сумму 2 500 000 руб.; от 16.03.2016 № 789 на сумму 2 500 000 руб.; от 14.04.2016 № 1075 на сумму 2 500 000 руб.; от 04.05.2016 № 1362 на сумму 2 500 000 руб.; от 27.05.2016 № 1585 на сумму 2 500 000 руб.; от 01.07.2016 № 2242 на сумму 2 500 000 руб.

- договор от 01.05.2015 № 258741, платежные поручения: от 22.07.2015 № 3144 на сумму 1 500 000 руб.; от 22.07.2015 № 3141 на сумму 1 500 000 руб.; от 27.07.2015 № 3175 на сумму 1 500 000 руб.; от 03.08.2015 № 3484 на сумму 1 500 000 руб.; от 03.09.2015 № 4194 на сумму 1 500 000 руб.; от 01.10.2015 № 4727 на сумму 1 500 000 руб.; от 05.11.2015 № 5252 на сумму 1 500 000 руб.; от 02.12.2015 № 5750 на сумму 1 500 000 руб.; от 30.12.2015 № 6214 на сумму 1 500 000 руб.; от 02.02.2016 № 296 на сумму 1 500 000 руб.; от 16.03.2016 № 787 на сумму 1 500 000 руб.; от 19.04.2016 № 1129 на сумму 1 500 000 руб.; от 04.05.2016 № 1360 на сумму 1 500 000 руб.; от 27.05.2016 № 1583 на сумму 1 500 000 руб.

-договор от 01.10.2015 № 7А/суб; платежные поручения: от 03.12.2015 № 5766 на сумму 300 000 руб.

СРО «ССОО» - общая сумма платежей: 25 750 руб., по счету от 29.07.2015 № 824 – членские взносы; платежное поручение: от 10.08.2015 № 3697 в сумме 25 750 руб.

Уточнения судом приняты, рассмотрение заявления продолжено с учетом уточнения.

В заседании суда, открытом 11.04.2022, в соответствии со статьей 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 18.04.2022. Информация о перерыве в судебном заседании размещена в информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

В судебном заседании, продолженном после перерыва 18.04.2022, представитель конкурсного управляющего поддержал заявленное требование с учетом уточнений.

Представитель публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» поддержал доводы, изложенные в возражениях.

Представитель ФНС России поддержал требования, заявленные конкурсным управляющим, поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Клочков Антон Леонидович, иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения заявления в порядке, установленном статьей 123 АПК РФ, в судебное заседание не явились, возражений, ходатайств на начало судебного заседания в материалы дела не представили.

Судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего должником проведено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ при имеющейся явке в отсутствие иных участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о движении дела на сайте Арбитражного суда Омской области (www.omsk.arbitr.ru).

Рассмотрев и оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением, конкурсный управляющий указал, что определением Арбитражного суда Омской области от

07.05.2018 частично удовлетворена жалоба ФНС России на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «НПО Мостовик» Котова М.С.. Признаны несоответствующими пункту 4 ст. 20.3, пункту 2 статьи 134 Закона о банкротстве действия конкурсного управляющего ООО «НПО Мостовик» Котова Михаила Сергеевича выразившиеся в нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам при перечислении денежных средств: ООО «Алюминиевая компания «ВИСТА», ЗАО «Адлерская птицефабрика», Департаменту имущественных отношений администрации города Омска, МКУ города Минусинска «Землеустройство и градостроительство», ООО «Олика», ООО «Омскгеология», ООО «Престиж-интернет», ООО «РосМонолит», ООО «ПКФ «Сиблифт», Управлению имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования «Гвардейский район» города Калининград, Государственной лесной службе Забайкальского края, Новосибирскому информационно-вычислительному центру - структурное подразделение главного вычислительного центра - филиала ОАО «Российские Железные Дороги», ООО «СибСтройКомплект», СРО «Союз строителей Омской области».

Вышеуказанные платежи осуществлены Котовым М.С. в период с 21.12.2016 по 30.06.2017.

На основании определения Арбитражного суда Омской области от 07.05.2018 конкурсный управляющий ООО «НПО Мостовик» Клочков А.Л. обратился в Арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными сделок должника по перечислению денежных средств в пользу указанных лиц.

В качестве основания недействительности сделок конкурсный управляющий ссылаясь на предпочтительное удовлетворение текущих требований ответчиков перед иными кредиторами должника.

По результатам рассмотрения заявлений конкурсного управляющего Клочкова А.Л. арбитражный суд Омской области определениями от 28.02.2020, 04.03.2020, 10.03.2020, 10.08.2020, 15.09.2020 отказал в удовлетворении заявлений о признании сделок недействительными.

Основанием для отказа в удовлетворении заявлений послужила, в том числе, недоказанность факта осведомленности кредиторов о том, что перечисление денежных средств в их пользу нарушает очередность, установленную Законом о банкротстве.

Судебные акты об отказе в признании сделок недействительными вступили в законную силу.

Обращаясь с настоящим заявлением, конкурсный управляющий указал, что в результате неправомерных действий Котова М.С. по перечислению денежных средств с нарушением очередности из конкурсной массы должника незаконно были списаны денежные средства, за счет которых могли бы быть удовлетворены текущие требования кредиторов в соответствии с очередностью, установленной Законом о банкротстве.

Учитывая, что арбитражным судом отказано в признании недействительными сделок по перечислению денежных средств, совершенных с нарушением очередности, и судебные акты вступили в законную силу, возврат в конкурсную массу должника незаконно перечисленных денежных средств в каком-либо ином порядке не возможен, следовательно, должнику причинены убытки в размере 117 861 820,57 руб.

Изучив материалы дела и проверив доводы, изложенные в заявлении, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Как разъяснено в пункте 53 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление № 62), лицо, входящее в состав органов юридического лица, обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Содержащиеся в названном постановлении разъяснения подлежат применению также при рассмотрении арбитражными судами дел о взыскании убытков с ликвидатора (членов ликвидационной комиссии), внешнего или конкурсного управляющих, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений (пункт 12).

Как разъяснено в пункте 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

В абзаце 3 пункта 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная вышеназванной нормой права, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Под убытками, в силу статьи 15 ГК РФ, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации» (далее - Постановление № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действия (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие одного из вышеназванных элементов влечет за собой отказ в удовлетворении требования о возмещении убытков.

Таким образом, при обращении с заявлением о взыскании убытков, причиненных неправомерными действиями (бездействием) арбитражного управляющего, заявитель должен доказать сам факт причинения убытков и их размер, неправомерность действий (бездействия) арбитражного управляющего и наличие причинной связи между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими последствиями. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных условий. Недоказанность заявителем одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Кроме того, арбитражный управляющий признается виновным, если будет доказано, что он действовал недобросовестно и (или) неразумно.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 134 Закона о банкротстве вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Очередность погашения текущих требований установлена пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве. При этом требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

В силу с пункта 5 статьи 134 Закона о банкротстве при оплате труда работников должника, продолжающих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства, и принятых на работу в ходе конкурсного производства, конкурсный управляющий должен осуществлять удержания, предусмотренные законодательством (алименты, подоходный налог, профсоюзные и страховые взносы и другие), платежи, возложенные на работодателя в соответствии с федеральным законом.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Омской области от 07.05.2018 по делу № А46-4042/2014 частично удовлетворена жалоба Федеральной налоговой службы на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «НПО «Мостовик» Котова М.С., признаны не соответствующими пункту 4 статьи 20.3, пункту 2 статьи 134 Закона о банкротстве действия конкурсного управляющего ООО «НПО «Мостовик» Котова М.С. выразившиеся в нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, при перечислении денежных средств обществу с ограниченной ответственностью «Алюминиевая компания «ВИСТА», закрытому акционерному обществу «Адлерская птицефабрика», Департаменту имущественных отношений администрации города Омска, Муниципальному казенному учреждению города Минусинска «Землеустройство и градостроительство», обществу с ограниченной

ответственностью «Олика», обществу с ограниченной ответственностью «Омскгеология», обществу с ограниченной ответственностью «Престиж-Интернет», обществу с ограниченной ответственностью «РосМонолит», обществу с ограниченной ответственностью «ПКФ «Сиблифт», Управлению имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования «Гвардейский район» города Калининград, Государственной лесной службе Забайкальского края, Новосибирскому информационно-вычислительному центру - структурное подразделение главного вычислительного центра - филиала открытого акционерного общества «Российские Железные Дороги», обществу с ограниченной ответственностью «СибСтройКомплект», Саорегулируемой организации «Союз строителей Омской области».

Признаны не соответствующими пунктам 2, 4 статьи 20.3, статье 143 Закону о банкротстве, пункту 11 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299, действия конкурсного управляющего ООО «НПО «Мостовик» Котова М.С. по предоставлению неполной информации в отчетах о ходе конкурсного производства и о движении денежных средств ООО «НПО «Мостовик», что выразилось в не указании в установленном порядке сведений о сумме текущих обязательств должника, не приложении документов, подтверждающих отраженные в отчетах сведения.

Признаны не соответствующими требованиям статьи 134 Закона о банкротстве бездействие конкурсного управляющего ООО «НПО «Мостовик» Котова М.С., выразившееся в непринятии мер на уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в режиме второй очереди текущих платежей после 20.12.2016.

Неправомерность действий арбитражного управляющего Котова М.С. подтверждается вступившими в законную силу определением Арбитражного суда Омской области от 07.05.2018 и постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2018 по делу № А46-4042/2014, в которых установлено, что конкурсный управляющий Котов М.С. обязан был осуществлять погашение текущей задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, в части основного долга, во вторую очередь в соответствии с пунктом 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 20.12.2016.

Судами признаны несоответствующим требованиям статьи 134 Закона о банкротстве бездействие конкурсного управляющего Котова М.С., выразившиеся в непринятии мер по уплате страховых взносов на ОПС после 20.12.2016. Судом отмечено, что конкурсный управляющий осуществляя профессиональную деятельность, обязан при наступлении срока исполнения соответствующего обязательства направлять распоряжение в кредитную организацию, не дожидаясь напоминания от соответствующего кредитора или предъявления им требования в суд.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В последующем конкурсный управляющий Ключков А.Л. обратился в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными сделок должника по перечислению денежных средств в пользу вышеуказанных лиц. По результатам рассмотрения заявлений конкурсного управляющего в удовлетворении заявлений отказано (определения Арбитражного суда Омской области от 28.02.2020, 04.03.2020, 10.03.2020, 10.08.2020, 15.09.2020 вступили в законную силу).

Материалами дела подтверждается, что действия арбитражного управляющего Котова М.С. не соответствовали требованиям разумности и добросовестности, поскольку

он в обход требований текущих кредиторов приоритетной календарной очередности удовлетворил требования иных текущих кредиторов.

Суд соглашается с доводами уполномоченного органа о том, что учитывая осведомленность Котова М.С. о наличии текущей задолженности должника по страховым взносам на ОПС, нарушения очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, повлекшей причинение убытков в размере 117 861 820,57 руб., можно было избежать при добросовестном и разумном исполнении конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей.

На основании изложенного суд соглашается с доводами конкурсного управляющего и уполномоченного органа о том, что кредиторы (в том числе уполномоченный орган) понесли убытки, вследствие незаконных действий арбитражного управляющего Котова М.С., поскольку при законном расходовании денежных средств должника, денежные средства должны были быть направлены на удовлетворение текущих требований уполномоченного органа.

Так, при рассмотрении жалобы уполномоченного органа в определении Арбитражного суда Омской области от 07.05.2018 указано, что платежи в пользу общества с ограниченной ответственностью «Алюминиевая компания «ВИСТА», закрытого акционерного общества «Адлерская птицефабрика», Департамента имущественных отношений администрации города Омска, Муниципального казенного учреждения города Минусинска «Землеустройство и градостроительство», общества с ограниченной ответственностью «Олика», общества с ограниченной ответственностью «Омскгеология», общества с ограниченной ответственностью «РосМонолит», общества с ограниченной ответственностью «ПКФ «Сиблифт», Управления имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования «Гвардейский район» города Калининград, Государственной лесной службы Забайкальского края, общества с ограниченной ответственностью «СибСтройКомплект» являются арендной платой, то есть относятся к платежам четвертой очереди, соответственно, отнесение указанных платежей к первоочередным и погашение задолженности перед указанными лицами, осуществлено с нарушением требований статьи 134 Закона о банкротстве, поскольку произведено при наличии задолженности перед уполномоченным органом, отнесенной ко второй очереди текущих платежей.

Также к текущим платежам четвертой очереди относятся членские взносы в пользу Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области», осуществление указанного платежа также нарушает очередность, установленную статьей 134 Закона о банкротстве и, соответственно, приводит к нарушению прав уполномоченного органа.

При этом суд руководствуется статьей 134 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на дату открытия в отношении ООО «НПО «Мостовик» процедуры конкурсного производства – 02.06.2015.

В соответствии с пунктом 1 статьи 134 Закона о банкротстве (вне очереди за счет требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

- в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, с взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с Законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

- во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам, а также требования об оплате деятельности лиц,

привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности данных лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

- в третью очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

- в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Таким образом, конкурсным управляющим необоснованно осуществлены платежи в погашение четвертой очереди текущих платежей при наличии задолженности перед уполномоченным органом.

В рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «НПО «Мостовик» рассматривалось заявление конкурсного управляющего Котова Михаила Сергеевича об изменении календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди по делу № А46-4042/2014. Определением от 05.12.2017 суд определил очередность удовлетворения текущих требований Федеральной налоговой службы об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и налога на доходы физических лиц в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «НПО «Мостовик» после погашения текущей задолженности по заработной плате.

При рассмотрении обособленного спора судом установлено, что перед работниками имелась задолженность по заработной плате в сумме 268 080 042,05 руб., образовавшаяся в период с мая 2014 года. Образовавшаяся с апреля 2014 года задолженность перед уполномоченным органом по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование составляет 848 387 057,72 руб., по налогу на доходы физических лиц – 368 007 578,62 руб.. Задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2014 год составляет 392 967 844,89 руб., за 2015 год – 215 989 929,57 руб., за 2016 год – 111 574 890,58 руб., за 2017 – 127 854 392,68 руб. По налогу на доходы физических лиц за 2014 год задолженность составила 279 255 018,01 руб., за 2015 год – 56 085 648,61 руб., за 2016 год – 271 406 руб., за 2017 год – 32 395 506 руб.

Как следует из материалов дела, задолженность по заработной плате в целом погашена, а указанная выше текущая задолженность второй очереди по обязательным платежам осталась непогашенной. При этом, в целом мероприятия в процедуре банкротства фактически завершены, как указывалось конкурсным управляющим при обращении с ходатайством о продлении процедуры банкротства планируется поступление арендных платежей, которые должны быть направлены на оплату услуг архива. Представленные в материалы дела доказательства не позволяют сделать вывод, что за счет имеющейся конкурсной массы может быть погашена задолженность по текущей задолженности второй очереди (страховые взносы, НДФЛ).

На основании изложенного, исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что в данном случае имеются все элементы для наступления гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего Котова М.С. в идее взыскания убытков в размере 117 861 820,57 руб.

Доводы Котова М.С. о том, что в действиях арбитражного управляющего по осуществлению текущих платежей отсутствует вина, поскольку в период осуществления спорных перечислений существовала правовая неопределенность относительно погашения требований уполномоченного органа по текущим страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, отклоняются судом как противоречащие установленным в деле фактическим обстоятельствам.

Возражая против удовлетворения заявления, публичное акционерное общество

Страховая Компания «Росгосстрах» ссылается на пропуск срока исковой давности. Суд отклоняет указанный довод на основании следующего.

В силу части 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

К указанным правилам с учетом субъектного состава правоотношений (истец - вновь назначенный арбитражный управляющий, ответчик - предыдущий арбитражный управляющий) также применимы разъяснения абзаца 3 пункта 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, в соответствии с которыми исковая давность по заявлению о об оспаривании сделки, совершенной арбитражным управляющим, исчисляется с момента, когда о наличии оснований для ее оспаривания узнал или должен был узнать следующий арбитражный управляющий.

В связи с этим, существенное значение приобретает следующее обстоятельство.

Определением Арбитражного суда Омской области от 25.12.2018 суд освободил арбитражного управляющего Котова М.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Этим же определением конкурсным управляющим должника утвержден Ключков А.Л.

Принимая во внимание факт обращения конкурсного управляющего Ключкова А.Л. в суд с настоящим требованием 03.09.2021, суд пришел к выводу о том, что срок исковой давности в настоящем случае не пропущен, основания для отказа в иске по данному мотиву у суда, вопреки ошибочному доводу публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах», отсутствуют.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 184, статья 186 АПК РФ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 20.7, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 179, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Взыскать с арбитражного управляющего Котова Михаила Сергеевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Мостовик» 117 861 820,57 руб. убытки.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней с даты вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

А.М. Хвостунцев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 18.01.2022 8:28:15

Кому выдана Хвостунцев Андрей Михайлович