

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
30 августа 2023 года№ дела
А46-7137/2023*Резолютивная часть решения оглашена 23 августа 2023 года.**Решение в полном объеме изготовлено 30 августа 2023 года.*

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Бацман Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ребрий Л.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ИМС TOYS, SOCIEDAD ANONIMA (АЙ-ЭМ-СИ ТОЙЗ, АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ) к индивидуальному предпринимателю Смагиной Марине Викторовне (ИНН 550205062765, ОГРНИП 316554300143153) о взыскании 560 000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Кыржинакова И.В. (по доверенности, участвует в судебном заседании посредством онлайн сервиса);

от ответчика – Колесников И.В. (по доверенности от 10.05.2023, паспорт, диплом);

У С Т А Н О В И Л :

ИМС TOYS, SOCIEDAD ANONIMA (АЙ-ЭМ-СИ ТОЙЗ, АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ) (далее также – истец, компания) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Смагиной Марине Викторовне (далее - ответчик, ИП Смагина М.В.) о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак № 727417 («CRY Babies») в сумме 140 000 руб., компенсации за нарушение исключительного права на произведение изобразительного искусства - изображение «CONEY» (КОНИ) в сумме 140 000 руб., компенсации за нарушение исключительного права на произведение изобразительного искусства - изображение «DOTTY» (ДОТТИ) в сумме 140 000 руб., компенсации за нарушение исключительного права на произведение изобразительного искусства - изображение «LEA» (ЛЕА) в сумме 140 000 руб., судебных издержек в виде стоимости вещественных доказательств в сумме 3 286,50 руб., почтовых расходов в сумме 284,74 руб., стоимости выписки из ЕГРИП в сумме 200 руб.

Определением суда от 18.05.2023 исковое заявление было принято, возбуждено производство по делу № А46-7137/2023, назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 18.07.2023.

09.06.2023 от ИП Смагиной М.В. в материалы дела поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому ответчик возражала против удовлетворения исковых требований, заявила ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве соответчика общества с ограниченной ответственностью «Гриншом» (далее - ООО «Гриншом»), а также о назначении по делу судебной лингвистической экспертизы.

13.07.2023 от истца в материалы дела поступили возражения на отзыв, в которых он просил признать доводы ответчика несостоятельными.

Определением суда от 18.07.2023 суд отказал в удовлетворении ходатайств ИП Смагиной М.В. о привлечении к участию в деле соответчиком ООО «Гриншом» о назначении по делу судебной лингвистической экспертизы, назначил дело к судебному разбирательству на 23.08.2023.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства с целью получения результатов экспертизы, назначенной Центральным районным судом города Омска в рамках дела № 2-3353/2023

Представитель истца возражала против отложения судебного заседания.

По правилам части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

Заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать, для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Заявитель должен также обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий.

В рассматриваемом случае, препятствий, не позволяющих рассмотреть дело в данном судебном заседании, судом не установлено. Необходимости проведения лингвистической экспертизы при имеющихся обстоятельствах судом дана оценка в определении от 18.07.2023, на иные обстоятельства ответчик не ссылается.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

IMC TOYS, SOCIEDAD ANÓNIMA (АЙ-ЭМ-СИ ТОЙЗ, АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ) является обладателем исключительных прав на товарный знак № 727417 («CRY Babies»), что подтверждается свидетельством на товарный знак № 727417, зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 11.09.2019, дата приоритета 17.01.2019, срок действия до 17.01.2029.

IMC TOYS, SOCIEDAD ANONIMA (АЙ-ЭМ-СИ ТОЙЗ, АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ) обладает также исключительными правами на объекты авторского права - произведения изобразительного искусства: - изображение «CONEY (КОНИ)»; - изображение «DOTTY (ДОТТИ)»; - изображение «LEA (ЛЕА)».

Как указал истец, согласно Гарантии авторских прав вышеуказанные произведения были созданы Майсан Джулия Маджур и Кароль Мари Мартин Эдет во время работы в компании IMC TOYS, SOCIEDAD ANONIMA (АЙ-ЭМ-СИ ТОЙЗ, АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ), при этом все исключительные права были переданы в полном объеме Компании с даты создания 24.07.2017. Кроме того, экземпляр указанных произведений прошел регистрацию и депонирование, в результате чего было выдано свидетельство о депонировании произведений, зарегистрированное в базе данных (реестре) Российского авторского общества КОПИРУС за № 019-008599 от 20.08.2019 с указанием в качестве правообладателя данных произведений -IMC. TOYS, S.A. Изображения произведений приведены в альбоме депонируемых произведений, а также в Гарантии авторских прав.

Таким образом, исключительные права на распространение данных объектов интеллектуальной собственности на территории Российской Федерации, а также права на указанные произведения изобразительного искусства, в том числе право на защиту нарушенных прав, принадлежат IMC TOYS, SOCIEDAD ANONIMA (АЙ-ЭМ-СИ ТОЙЗ, АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ).

В обоснование поданного искового заявления АЙ-ЭМ-СИ ТОЙЗ, АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ указало, что истцом был установлен факт продажи контрафактного товара

(кукол) в ходе закупок, произведенных:

- 29.04.2022 в торговой точке, расположенной вблизи адреса: г. Омск, ул. 13-я Линия, д. 37, корп. 2;
- 29.04.2022 в торговой точке, расположенной вблизи адреса: г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 50;
- 01.05.2022 в торговой точке, расположенной вблизи адреса: г. Омск, ул. Конева, д. 26, корп. 5;
- 01.05.2022 в торговой точке, расположенной вблизи адреса: г. Омск, ул. Туполева, д. 8/2;
- 01.05.2022 в торговой точке, расположенной вблизи адреса: г. Омск, ул. Туполева, д. 5/1;
- 01.05.2022 в торговой точке, расположенной вблизи адреса: г. Омск, б-р Кузьмина, д. 29;
- 01.05.2022 в торговой точке, расположенной вблизи адреса: г. Омск, ул. Перелета, д. 32.

В подтверждение продажи были выданы чеки, в которых продавцом значится ИП Смагина М.В., ИНН продавца – 550205062765.

На товарах содержалось обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком: № 727417 («CRY Babies»).

Также на товарах имелись следующие изображения произведения изобразительного искусства - изображение «CONEY» (КОНИ), изображение «DOTTY» (ДОТТИ), изображение «LEA» (ЛЕА).

Истцом в адрес ответчика направлена претензия № 3004958 с требованием об оплате компенсации за нарушение исключительных прав на объект интеллектуальной собственности.

Претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в совокупности, а также доводы представителей сторон, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности; вследствие иных действий граждан и юридических лиц; вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Частью 1 статьи 4 АПК РФ закреплено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно статье 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности являются, среди прочих, произведения искусства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат

интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации), если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом Российской Федерации.

К результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана, указанная выше норма относит в том числе, произведения науки, литературы и искусства, права на которые в соответствии с пунктом 1 статьи 1255 ГК РФ называются авторскими.

В силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе и аудиовизуальные произведения.

Как следует из пункта 3 статьи 1259 ГК РФ авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

Пунктом 7 статьи 1259 ГК РФ предусмотрено, что авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 этой статьи.

Ответчиком доказательств наличия согласия истца на реализацию данного товара не представлено.

В соответствии со статьей 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Предусмотренные ГК РФ меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено Гражданским кодексом Российской Федерации. При этом отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права.

В силу статьи 1288 ГК РФ по договору авторского заказа одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме. Договором авторского заказа может быть предусмотрено отчуждение заказчику исключительного права на произведение. В случае, когда договор авторского заказа предусматривает отчуждение заказчику исключительного права на произведение, которое должно быть создано автором, к такому договору соответственно применяются правила названного Кодекса о договоре об отчуждении исключительного права, если из существа договора не вытекает иное.

В силу пункта 3 статьи 1228 ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у

его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ также предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно статье 1285 ГК РФ автор или иной правообладатель передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на произведение в полном объеме приобретателю такого права на основании договора об отчуждении исключительного права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1234 ГК РФ по договору об отчуждении исключительного права одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (приобретателю). Договор заключается в письменной форме и подлежит государственной регистрации в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 1232 ГК РФ. Несоблюдение письменной формы или требования о государственной регистрации влечет недействительность договора (пункт 2 статьи 1234 ГК РФ).

Между тем в силу пункта 4 статьи 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Таким образом, поскольку ГК РФ не предусмотрена государственная регистрация результата интеллектуальной деятельности - произведения изобразительного искусства, для возникновения исключительного права достаточно заключения договора в письменной форме.

Исключительные права могут передаваться авторами по различным основаниям: по договору авторского заказа (статья 1288 ГК РФ), по договору об отчуждении исключительного права (абзац 2 пункт 1 статьи 1240 Гражданского кодекса Российской Федерации), по лицензионному договору (абзац 3 пункта 1 статьи 1240 ГК РФ), в порядке создания служебного произведения (статья 1295 ГК РФ).

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец является правообладателем товарного знака № 727417 («CRY Babies»), что подтверждается свидетельством на товарный знак № 727417, зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 11.09.2019, дата приоритета 17.01.2019, срок действия до 17.01.2029. Проверить наличие регистрации данного товарного знака можно на официальном сайте Федерального института промышленной собственности: <https://www.fips.ru/registers-web>.

Товарный знак № 727417 зарегистрирован в отношении товаров, указанных в 28 классе Международной Классификации Товаров и Услуг (МКТУ).

ИМС TOYS, SOCIEDAD ANONIMA (АЙ-ЭМ-СИ ТОЙЗ, АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ) обладает также исключительными правами на объекты авторского права - произведения изобразительного искусства: изображение «CONEY (КОНИ)»; изображение «DOTTY (ДОТТИ)»; изображение «LEA (ЛЕА)».

При исследовании приобретенного товара, судом установлено, что представителем истца у ответчика был приобретен товар (куклы), содержащий обозначение сходное до степени смешения с товарным знаком № 727417 («CRY Babies»), также на товаре имелись изображения произведений изобразительного искусства: изображение «CONEY» (КОНИ), изображение «DOTTY» (ДОТТИ) изображение «LEA» (ЛЕА).

Приобретение товара именно у ИП Смагиной М.В. подтверждается кассовыми чеками, которые содержат реквизиты ответчика, дополнительно истцом в подтверждение факта покупки товара представлена видеозапись процессов покупки.

В соответствии со статьей 493 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека, электронного или иного документа, подтверждающего оплату товара. Отсутствие у покупателя указанных документов не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий.

Абзацами 2 и 3 пункта 55 постановления № 10 разъяснено, что факт неправомерного распространения контрафактных материальных носителей в рамках договора розничной купли-продажи может быть установлен не только путем представления кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, а также заслушивания свидетельских показаний (статья 493 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и на основании иных доказательств, например аудио- или видеозаписи. Для признания аудио- или видеозаписи допустимым доказательством согласия на проведение аудиозаписи или видеосъемки того лица, в отношении которого они производятся, не требуется.

Учитывая, что кассовые чеки содержат реквизиты ответчика, а также принимая во внимание наличие в материалах дела видеозаписи фиксировавшей факт приобретения товара и выдачи кассовых чеков, суд считает доказанным факт приобретения товара истцом у ИП Смагиной М.В.

Проданные ответчиком игрушки с нанесенными на упаковке изображениями содержат отличительные особенности товарного знака № 727417 («CRY Babies»), исключительные права на которые принадлежат истцу.

В соответствии со статьями 426, 492 и 494 ГК РФ, выставление на продажу спорной продукции свидетельствует о наличии со стороны ответчика публичной оферты.

Вопрос о сходстве до степени смешения является вопросом факта, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует (пункт 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности»).

При визуальном сравнении изображений произведений изобразительного искусства истца с изображениями, используемыми в реализованном ответчиком товаре, суд установил визуальное сходство - графическое изображение (вид рисунков) идентично, расположение отдельных частей изображений совпадает.

Как отмечалось выше, представленные в материалы дела копии чеков содержат необходимые реквизиты, позволяющие идентифицировать предпринимателя, стоимость покупки, и отвечают требованиям статей 67 и 68 АПК РФ, следовательно, являются достаточным доказательством заключения договоров розничной купли-продажи между ответчиком и представителем истца.

Кроме того, факт продажи спорного товара в ходе судебного разбирательства ответчиком не оспаривался.

Таким образом, указанные доказательства подтверждают факт реализации ответчиком товара.

Следовательно, сам купленный товар в совокупности с копиями чека и видеозаписью совершения покупок также подтверждают факт приобретения у ответчика контрафактного товара.

Доказательств представления ответчику права на введение в гражданский оборот указанного товара, в установленном порядке (наличие лицензионного соглашения и т.п.), в материалы дела не представлено.

Оценив представленные документы, факт нарушения ответчиком принадлежащих истцу исключительных прав в форме распространения без соответствующего разрешения правообладателя, судом установлен.

Таким образом, ответчик нарушил исключительные авторские права истца на товарный знак № 727417 («CRY Babies»), на произведения изобразительного искусства - изображение «CONEY» (КОНИ), изображение «DOTTY» (ДОТТИ), изображение «LEA» (ЛЕА).

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя является незаконным и влечет ответственность, установленную действующим законодательством (абзац 3 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случаях нарушения исключительного права на произведение, автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных статьями 1250, 1252, 1253 ГК РФ, вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты, в том числе компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения (статья 1301 ГК РФ).

Истец просит взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак № 727417 («CRY Babies») в размере 140 000 руб., на произведения изобразительного искусства - изображение «CONEY» (КОНИ) в размере 140 000 руб., изображение «DOTTY» (ДОТТИ) в размере 140 000 руб., изображение «LEA» (ЛЕА) в размере 140 000 руб.

Если иное не установлено ГК РФ, предусмотренные подпунктом 3 пункта 1 и пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Законодательством установлен повышенный стандарт поведения субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в гражданских правоотношениях (пункт 3 статьи 401 ГК РФ), предполагающий необходимость повышенной осмотрительности при приобретении и осуществлении ими гражданских прав, несоблюдение которого предполагает отнесение на субъекта предпринимательской деятельности соответствующих негативных последствий (определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2016 № 308-ЭС14-1400).

Исходя из изложенного, предприниматель не может быть освобожден от гражданско-правовой ответственности, в том числе в связи с отсутствием его вины, поскольку его деятельность является предпринимательской и осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих.

Кроме того, ИП Смагина М.В. являясь субъектом предпринимательской деятельности, при той степени разумности и осмотрительности, какая от нее требовалась при данных обстоятельствах, могла и должна была осуществлять проверку закупаемой продукции на предмет незаконного использования интеллектуальной собственности, и принимать меры по недопущению к реализации контрафактной продукции.

Предприниматель, являясь профессиональным участником рынка, должна быть осведомлена о свойствах, качественных и иных характеристиках товара, а также о том, что реализация товара с нанесенным на него зарегистрированным произведением изобразительного искусства осуществляется с ограничениями, предусмотренными законом, в связи с чем предприниматель несет риск наступления неблагоприятных последствий, возможных в результате такого рода деятельности. Информация об охраняемых на территории Российской Федерации объектах интеллектуальной собственности носит открытый характер.

ИП Смагина М.В. при вступлении в правоотношения в сфере предпринимательской деятельности располагала возможностью запросить и получить от компетентных государственных органов необходимую информацию, касающуюся объекта интеллектуальной собственности, который предполагалось использовать, либо

урегулировать вопрос его использования с правообладателем, однако, не предприняла для этого никаких мер.

Доказательств существования объективной невозможности для выполнения ответчиком требований законодательства об интеллектуальной собственности, наличия обстоятельств непреодолимой силы, сделавших невозможным соблюдение исключительных прав истца, ответчиком в материалы дела не представлено.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10), компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

В пункте 62 Постановления № 10 разъяснено, что размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Если имеется несколько принадлежащих одному лицу результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, связанных между собой: произведение и товарный знак, в котором использовано это произведение, товарный знак и наименование места происхождения товара, товарный знак и промышленный образец, компенсация за нарушение прав на каждый объект определяется самостоятельно (пункт 63 Постановления № 10).

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» (далее - Постановление № 28-П), при определенных условиях возможно снижение судом размера компенсации ниже низшего предела, установленного статьями 1301, 1311 и 1515 ГК РФ, однако такое уменьшение возможно лишь по заявлению ответчика и при следующих условиях:

- убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком;
- правонарушение совершено ответчиком впервые;
- использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью деятельности ответчика и не носило грубый характер (например, если продавцу не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой им продукции).

Таким образом, следует учитывать, что в соответствии с приведенной правовой позицией снижение размера компенсации ниже минимального предела обусловлено Конституционным Судом Российской Федерации одновременным наличием ряда критериев, обязанность доказывания соответствия которым возлагается именно на ответчика.

При этом суд не вправе снижать размер компенсации по своей инициативе, обосновывая такое снижение лишь принципами разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

В соответствии с правовой позицией высших судов, неоднократность либо повторность нарушения ответчиком исключительных прав входит в круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

Кроме того, однократность совершения нарушения подразумевает то, что противоправное деяние, в том числе в сфере нарушения интеллектуальных прав, было совершено лицом впервые независимо от конкретных обстоятельств нарушения и лица, чье право было нарушено такими действиями.

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, с учетом положений статей 1229, 1225, 1484, 1515 ГК РФ находит исковые требования обоснованными.

Учитывая характер допущенных нарушений, принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, срока незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степени вины нарушителя, суд, с учетом положений статей 1229, 1225, 1484, 1515 ГК РФ, приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания компенсации в указанном истцом размере по 140 000 руб. за каждый случай неправомерного использования исключительного права.

Оснований для снижения заявленного истцом размера компенсации суд не усматривает, соответствующих доказательств ответчиком в материалы дела не представлено.

При этом, суд учитывает тот факт, что продажу указанных товаров ответчик осуществляла, в сети магазинов «БИРХаус», на что указано в представленных кассовых чеках, реализовывающей разливные напитки, в том числе алкогольные, что несопоставимо с целевой аудиторией коллекции «CRY Babies» - детьми.

Также суд учитывает доводы истца о том, что контрафактная продукция потенциально опасна для здоровья детей, поскольку не проходит проверки на предмет качества, реализация контрафактного товара в сети магазинов также указывает на грубость нарушения.

Наряду с заявленными требованиями истец просит взыскать с ИП Смагиной М.В. судебные издержки в виде стоимости вещественных доказательств в сумме 3 286,50 руб., почтовые расходы в сумме 284,74 руб., расходы на получение выписки из ЕГРИП в сумме 200 руб.

Судебные расходы, понесенные истцом в ходе сбора доказательств до предъявления иска, признаются судебными издержками, в случае, если указанные доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, то судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Таким образом, основополагающим для рассмотрения вопроса о возмещении судебных расходов при частичном удовлетворении имущественного требования является заложенный в абзаце 2 части 1 статьи 110 АПК РФ принцип отнесения судебных расходов на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1 от 21.06.2016) разъясняется, что расходы, понесенные истцом в ходе сбора доказательств, до предъявления иска признаются судебными издержками.

Учитывая наличие документального подтверждения понесенных истцом расходов, в соответствии со статьями 106, 110 АПК РФ указанные расходы подлежат взысканию с ответчика.

Понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины в сумме 14 200 руб., в порядке статьи 110 АПК РФ, также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

По смыслу разъяснений пункта 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» согласно пункту 4 статьи 1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации.

Решение об изъятии из оборота и уничтожении принимается судом в случае, если установлено наличие у ответчика контрафактных материальных носителей.

Таким образом, контрафактный товар подлежит уничтожению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования IMC TOYS, SOCIEDAD ANONIMA удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Смагиной Марины Викторовны в пользу IMC TOYS, SOCIEDAD ANONIMA компенсацию за нарушение исключительных прав:

на товарный знак № 727417 («CRY Babies») в размере 140 000 руб.,

на произведение изобразительного искусства - изображение «CONEY» (КОНИ) в размере 140 000 руб.,

на произведение изобразительного искусства - изображение «DOTTY» (ДОТТИ) в размере 140 000 руб.,

на произведение изобразительного искусства - изображение «LEA» (ЛЕА) в размере 140 000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Смагиной Марины Викторовны в пользу IMC TOYS, SOCIEDAD ANONIMA судебные издержки в виде стоимости вещественных доказательств в сумме 3 286,50 руб., почтовые расходы в сумме 284,74 руб., расходы на получение выписки из ЕГРИП в сумме 200 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 14 200 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.В. Бацман