



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

27 сентября 2024 года

Дело № А46-4910/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 сентября 2024 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лотова А.Н.,

судей Ивановой Н.Е., Целых М.П.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Бралиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-7026/2024) общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» на решение Арбитражного суда Омской области от 10.06.2024 по делу № А46-4910/2024 (судья Солодкевич И.М.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» (ИНН 5517010406, ОГРН 1095517000369, адрес: 644007, Омская область, город Омск, улица Гусарова, дом 29, офис 16) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ИНН 5503023028, ОГРН 1025500755939, адрес: 644010, Омская область, город Омск, проспект Карла Маркса, дом 12 А) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по делу № 055/04/14.31-123/2024 от 06.03.2024,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» – Краецкая Е.М. (по доверенности от 20.07.2024 сроком действия 1 год),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» (далее – заявитель, общество, ООО «ООГК») обратилось с заявлением в Арбитражный суд Омской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Омское УФАС России, управление) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по делу № 055/04/14.31-123/2024 от 06.03.2024.

Решением Арбитражного суда Омской области от 10.06.2024 по делу № А46-4910/2024 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с состоявшимся по делу судебным актом, ООО «ООГК» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы общество указывает, что вина ООО «ООГК» в совершенном правонарушении в части обязанности принимать от граждан просроченные газовые баллоны и иметь собственный обменный фонд газовых баллонов отсутствует; законодательством не возложена обязанность на

газоснабжающую организацию за свой счет приобретать газовые баллоны и предоставлять их гражданам на обмен; законодательством закреплено, что на обмен принимаются баллоны с не истекшим сроком эксплуатации, в силу чего ООО «ООГК» не вправе было принимать от граждан просроченные баллоны.

Податель апелляционной жалобы отмечает, что общество не понуждало граждан к покупке новых газовых баллонов, газовые баллоны реализовывались гражданам только с их согласия на покупку; полагает, что позиция Омского УФАС России основана исключительно на пояснениях граждан, документально не подтверждена.

ООО «ООГК» отмечает, что у заявителя не было возможности включать расходы на приобретение газовых баллонов в тарифы, поскольку включение расходов на приобретение газовых баллонов привело бы к увеличению убытков от регулируемого вида деятельности; сложившаяся ситуация с дефицитом газовых баллонов произошла из-за бездействия уполномоченных органов; ранее до общества были доведены субсидии на покупку газовых баллонов, что свидетельствует о том, что у ООО «ООГК» не было объективной возможности обеспечить граждан газовыми баллонами.

Кроме того, общество отмечает, что уплата штрафа в указанном размере нанесет серьезный урон экономике предприятия и может привести к прекращению оказания коммунальной услуги по поставке СУГ населению г. Омска и Омской области, в силу чего в связи с характером нарушения, устранением негативных последствий для граждан и тяжелым финансовым положением ООО «ООГК», полагает возможным прекращение производства по делу в связи с малозначительностью или назначение штрафа в размере менее минимального размера – 100 000 руб.; учитывая, что ООО «ООГК» осуществляет социально значимую деятельность, полагаем возможным применить часть 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Омское УФАС России не соглашается с доводами общества, полагая обжалуемое решение суда первой инстанции законным и обоснованным, в силу чего отмене или изменению не подлежащим.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО «ООГК» поддержал доводы и требования, изложенные в апелляционной жалобе, просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Омское УФАС России надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, ходатайств об отложении слушания по делу не заявили, в связи с чем суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционные жалобы в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителей указанного лица по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителей общества, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом Омского УФАС России от 08.09.2023 № 200/23 на основании заявлений 335 граждан, поступивших в антимонопольный орган из Азовского немецкого национального муниципального района, Большереченского, Исилькульского, Марьяновского, Муромцевского, Называевского, Нижнеомского, Нововаршавского, Омского, Русско-Полянского, Таврического, Тевризского, Усть-Ишимского, Черлакского, Шербакульского муниципальных районов Омской области, в отношении общества было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ООГК» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением

на рынке сжиженных углеводородных газов (далее – СУГ) для бытовых нужд населения (в баллонах) путём:

- отказа в реализации СУГ в баллонах для бытовых нужд при наличии у потребителей для обмена порожних газовых баллонов с истекшим нормативным сроком эксплуатации, в которых СУГ для бытовых нужд ранее был продан данным потребителям;

- понуждения граждан, которым было отказано в обмене порожних газовых баллонов в связи с истечением нормативного срока эксплуатации, к покупке баллонного газа под условием приобретения новых газовых баллонов,

что повлекло ущемление интересов неопределённого круга потребителей, в том числе 335 заявителей в вышеуказанных 15 муниципальных районах Омской области.

Из заявлений граждан, поступивших в Омское УФАС России, 86 поступило в июне (начиная с 22.06.2023), 161 – в июле, 73 – в августе и 15 – в сентябре (до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства).

В процессе рассмотрения дела в заседании комиссии Омского УФАС России к материалам дела приобщены материалы еще по 9 заявлениям граждан (заявления, опросные листы, копии абонентных книжек и фотоснимки газовых баллонов, не принятых на обмен) об отказе ООО «ООГК» в обмене порожних газовых баллонов с истекшим сроком эксплуатации, и в продаже баллонного газа.

Анализ рассмотренных 344 заявлений граждан – потребителей услуг ООО «ООГК», приобретающих СУГ для бытовых нужд (перечень сведений о заявителях приведён в приложении № 1 к решению по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/10-1011/2023 от 29.12.2023 (далее также – решение от 29.12.2023), показал, что все они (вне зависимости от способа доставки/продажи баллонного газа) заявили о нарушении своих прав и законных интересов, обжаловали действия поставщика баллонного газа по отказу в обмене порожних газовых баллонов в связи с истечением нормативного срока эксплуатации, в связи с чем баллонный газ им не был продан. Также из заявлений следует, что СУГ для бытовых нужд был ранее продан ООО «ООГК» заявителям в газовых баллонах с истекшим сроком эксплуатации, которые у заявителей не были приняты (порожние) на обмен по причине истечения срока эксплуатации.

При этом часть заявителей указали, что сотрудники ООО «ООГК», отказавшие им в приёме/обмене порожнего газового баллона и в продаже баллонного газа, предлагали решить вопрос покупки СУГ для бытовых нужд путём приобретения гражданами другого (в том числе нового) газового баллона за свой счёт. Данные действия поставщика баллонного газа расценены заявителями как условие, при котором заявители (потребители услуг ООО «ООГК») смогут купить баллонный газ у ООО «ООГК», то есть, только в случае, если они купят за свой счёт другой газовый баллон, срок эксплуатации которого не истёк, что ущемляет интересы заявителей.

При этом в ходе антимонопольного расследования установлено, что общество является собственником газовых баллонов и имеет баллонный фонд. Это подтверждено имеющимися в антимонопольном деле доказательствами, полученными от:

- акционерного общества «Омская областная газовая компания» (о продаже ООО «ООГК» имущества, в том числе газовых баллонов: копии договора купли-продажи № 2665/2017 от 01.11.2017 и спецификации (приложение к договору); акта от 28.12.2018 приёма-передачи имущества по договору № 2665/2017 от 01.11.2017 (газовые баллоны: 5 528 шт. ёмкостью 50 л. и 3 088 шт. ёмкостью 27 л., год выпуска газовых баллонов не указан), из которого следует, что состояние имущества удовлетворительное, что позволяет его использовать в соответствии с назначением);

- Региональной экономической комиссии Омской области (далее – РЭК Омской области) (копии документов из материалов из тарифных дел по установлению

заявителю предельного уровня розничных цен на сжиженный газ на 2020 г., 2021 г. – документов, подтверждающих право владения ООО «ООГК» газовыми баллонами для реализации населению баллонного газа для бытовых нужд, приложение: на 2020 год на 62 л., на 2021 год на 6 л.);

– ООО «ООГК» (представлены копии договоров купли-продажи газовых баллонов, заключенных между ООО «ООГК» и юридическими лицами, с приложением документов о количестве приобретенных по договорам газовых баллонов; пояснения общества о приобретении газовых баллонов у населения за счет средств ООО «ООГК»).

По результатам проведенного административного расследования заинтересованным лицом принято решение от 29.12.2023, согласно пункту 1 которого положение ООО «ООГК» признано доминирующим на рынке СУГ для бытовых нужд населению (в баллонах), действия заявителя признаны злоупотреблением доминирующим положением на рынке СУГ для бытовых нужд населения (в баллонах).

В соответствии с пунктом 4 указанного решения обществу было выдано предписание от 29.12.2023 о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, об исполнении которого ООО «ООГК» сообщило в Омское УФАС России письмом от 08.02.2024 вх. № 1299/24.

Указанные обстоятельства явились основанием для составления 08.02.2024 уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России протокола об административном правонарушении № 055/04/14.31-123/2024 в отношении ООО «ООГК» по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Постановлением Омского УФАС России от 06.03.2024 № 055/01/10-1011/2023 ООО «ООГК» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 562 500 руб.

Несогласие с указанным постановлением обусловило обращение заявителя в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Решением Арбитражного суда Омской области от 10.06.2024 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Проверив в порядке статей 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, на основании следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных

статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом указанного административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с функционированием рынка определённого товара, в условиях отсутствия злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного названной нормой, состоит в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Субъект административного правонарушения – лицо, занимающее доминирующее положение на товарном рынке.

С субъективной стороны рассматриваемый состав административного правонарушения характеризуется умышленной формой вины, то есть лицо сознавало противоправный характер своего действия, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий (прямой умысел) или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (косвенный умысел).

Федеральный закон № 135-ФЗ определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (пункт 1 части 1 статьи 1 указанного Федерального закона).

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Из части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции следует, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Применительно к обстоятельствам, послужившим основанием для вынесения оспариваемого постановления по делу № 055/04/14.31-123/2024 от 06.03.2024, комиссией Омского УФАС России при рассмотрении материалов антимонопольного дела № 055/01/10-1011/2023 установлены следующие обстоятельства.

Так, по данным управления, не опровергнутым заявителем, установлено доминирующее положение общества на рынке СУГ для бытовых нужд населения (в баллонах):

- в соответствии с условиями, определёнными частью 1 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ: в Азовском немецком национальном, Большереченском, Большееуковском, Горьковском и Нижнеомском, Исилькульском, Колосовском, Кормиловском и Калачинском, Крутинском и Тюкалинском, Марьяновском, Москаленском, Муромцевском, Называевском, Нововаршавском, Одесском, Оконешниковском, Полтавском и Шербакульском, Русско-Полянском, Саргатском, Тевризском, Усть-Ишимском, Черлакском муниципальных районах Омской области;

- в соответствии с условиями, определёнными частью 3 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ: в г. Омске, Любинском и Таврическом муниципальных районах Омской области.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ наложен запрет на действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Соответственно, для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо установить, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Федерального закона № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением необходимо установить факт совершения таким лицом любого из обозначенных действий.

Как следует из материалов дела, ООО «ООГК» является коммерческой организацией, основным видом экономической деятельности которой является торговля розничная моторным топливом в специализированных магазинах (код ОКВЭД 47.30), о чём внесена запись в ЕГРЮЛ 11.06.2009.

В ЕГРЮЛ также внесены сведения о дополнительных видах экономической деятельности ООО «ООГК», в их числе – торговля розничная бытовым жидким котельным, топливом, газом в баллонах, углем, древесным топливом, топливным торфом в специализированных магазинах (код ОКВЭД 47.78.6).

Отношения между поставщиком газа для коммунально-бытовых нужд и гражданином (абонентом) регулируются Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549, и Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

Согласно пункту 2 Правил № 354 коммунальные услуги – осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании с целью обеспечения

благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме в случаях, установленных настоящими Правилами, а также земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил бытовой газ в баллонах – это коммунальный ресурс, согласно подпункту «д» пункта 4 Правил № 354 продажа бытового газа в баллонах – коммунальная услуга.

В соответствии с абзацем четвёртым пункта 7 Правил № 354 потребителю в жилом помещении не может быть отказано в предоставлении коммунальных услуг в случае отсутствия у потребителя заключенного в письменной форме договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг.

При этом согласно пункту 10 Правил № 354 условия предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых домов (домовладений) определяются в том числе в договорах газоснабжения (поставки бытового газа в баллонах), заключаемых собственником жилого дома (домовладения) с соответствующей ресурсоснабжающей организацией.

Особенности продажи бытового газа в баллонах регламентированы разделом XIV Правил № 354. Так, в соответствии с пунктом 135 Правил № 354:

продаже подлежат наполненные СУГ баллоны (далее также – газовые баллоны), прошедшие предварительное техническое освидетельствование и находящиеся в исправном состоянии, срок службы которых не истёк (абзац первый пункта 135);

потребитель до момента передачи ему продавцом газовых баллонов (или одновременно с ним) обязан передать на обмен равное количество порожних газовых баллонов, находящихся в исправном состоянии, срок службы которых не истёк (абзац второй пункта 135).

Пунктом 136 Правил № 354 определено, что в отношении газовых баллонов продавцом должна быть осуществлена предпродажная подготовка, которая включает в себя осмотр баллона, проверку его технического состояния на герметичность и наличие механических повреждений (по внешним признакам), проверку уровня наполнения газом методом взвешивания или иным методом, обеспечивающим проведение указанного контроля, а также проверку наличия необходимой информации о товаре.

Пункт 138 Правил № 354 содержит требования к информации о газе и газовых баллонах, которая должна содержать сведения о марке газа и его физико-химических показателях, о техническом состоянии газового баллона (номер баллона, масса порожнего баллона, дата его изготовления и дата очередного технического освидетельствования, рабочее и пробное давление, вместимость). Такие сведения указываются на поверхности баллона или на прикрепленной к нему пластине.

Пунктом 139 Правил № 354 предусмотрена обязанность продавца ознакомить потребителя, который самостоятельно осуществляет транспортировку приобретенного газового баллона, с правилами безопасности при его транспортировке, а также с правилами безопасности, при замене пустого баллона и сделать соответствующую отметку в журнале учёта.

В соответствии с пунктом 140 Правил № 354 вместе с газовым баллоном продавец обязан передать потребителю кассовый и товарный чеки, в которых помимо обязательных сведений указываются номер газового баллона, масса газа в баллоне, цена товара и дата продажи, товарный чек также должен содержать подпись лица, непосредственно осуществляющего продажу. Одновременно с товаром потребителю передается текст правил по безопасному пользованию газом в быту.

При этом в силу пункта 228 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор) от 15.12.2020 № 536 (далее – приказ № 536) организация, индивидуальный предприниматель,

осуществляющие эксплуатацию оборудования под давлением (эксплуатирующая организация), должны обеспечить содержание оборудования под давлением в исправном (работоспособном) состоянии и безопасные условия его эксплуатации.

В этих целях необходимо:

- организовать безопасную эксплуатацию в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и обеспечить их соблюдение (подпункт «а» пункта 228 приказа № 536);

- обеспечить проведение работ по техническому освидетельствованию, техническому диагностированию, техническому обслуживанию и ремонту оборудования под давлением в соответствии с требованиями предусмотренных приказом № 536 федеральных норм и правил, технической документации организации-изготовителя, а также принятыми для применения в эксплуатирующей организации нормативными документами и системой проведения работ (подпункт «и» пункта 228 приказа № 536).

В силу подпункта «к» пункта 3 указанного приказа его положения распространяются, в том числе на эксплуатацию газовых баллонов.

В соответствии с пунктом 548 приказа № 536 при отсутствии в технической документации сведений о сроке службы баллона, определённом при его проектировании, срок службы следует устанавливать 20 лет.

Согласованной Ростехнадзором (письмо от 10.01.2006 № 09-03/3) Методикой технического освидетельствования стальных сварных баллонов для сжиженных углеводородных газов на давление до 1,6 МПа, изготовленных по ГОСТ 15860-84 (МТО 14-ЗР-004-2005), установлен срок службы указанных баллонов не более 40 лет при условии проведения технического освидетельствования не реже 1 раза в пять лет (письмо Ростехнадзора от 12.03.2015 № 09-030512-38).

В соответствии с пунктом 549 приказа № 536, освидетельствование (испытание) баллонов проводятся организациями-изготовителями, а также специализированными организациями, имеющими наполнительные станции (пункты наполнения) и (или) испытательные пункты (пункты проверки).

В настоящем случае, антимонопольным органом установлены факты нарушений обществом требований части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, положений Правил № 354, заключающиеся в:

- необоснованном отказе заявителем потребителям баллонного газа из муниципальных районов Омской области в обмене порожних газовых баллонов 1979 – 1982 гг. выпуска, а также 1983 года выпуска по причине истечения нормативного срока их эксплуатации, в связи с чем баллонный газ не был продан, при этом на обмен не были приняты порожние баллоны, в которых бытовой газ ранее был продан ООО «ООГК» данным гражданам, в том числе с истекшим по состоянию на дату продажи СУГ сроком эксплуатации;

- продаже обществом баллонного газа населению муниципальных районов Омской области в газовых баллонах 1983 года выпуска, при этом неправомерные отказы гражданам в обмене газовых баллонов 1983 года выпуска по причине истечения срока эксплуатации, и, соответственно, в продаже баллонного газа, несмотря на то, что срок эксплуатации данных газовых баллонов в 2023 году ещё не истёк и законных оснований для осуществления таких действий по отношению к потребителям не имелось (примеры таких отказов, сведения о заявителях приведены антимонопольным органом в решении от 29.12.2023, в том числе относительно газовых баллонов 1983 года выпуска – на стр. 49 решения антимонопольного органа);

- неоднократной продаже/доставке ООО «ООГК» одним и тем же гражданам (абонентам) в 2022 году, январе – июне 2023 года СУГ для бытовых нужд в баллонах с истекшим нормативным сроком эксплуатации, что подтверждено записями в

абонентных книжках, копии которых представлены комиссии Омского УФАС России (сведения приведены на стр. 51 решения от 29.12.2023).

При проведении антимонопольного расследования (абз. 2 стр. 24 решения), ООО «ООГК» признало свою вину в части действий по реализации баллонного газа заявителям в газовых баллонах с истекшим нормативным сроком эксплуатации (которые впоследствии (порожние) у заявителей не были приняты на обмен), по установленным комиссией фактам продажи ООО «ООГК» СУГ для бытовых нужд в баллонах, подтверждённым записями в абонентных книжках заявителей. Аналогичные пояснения были даны защитником Краецкой Е.М. при составлении протокола № 055/04/14.31-123/2024, ООО «ООГК» вину по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ признало частично.

Вместе с тем, как следует из процессуальной позиции подателя апелляционной жалобы, общество полагает, что в настоящем случае вина ООО «ООГК» отсутствует, ввиду отсутствия обязанности у газоснабжающей организации иметь свой собственный обменный фонд и наличии обязанности у потребителей по приобретению газовых баллонов.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для согласия с указанными доводами общества, отмечая, что в настоящем случае доказательства, подтверждающие выполнение заявителем требований пунктов 136, 140 Правил № 354, в частности, о предпродажной подготовке при реализации газовых баллонов, о предоставлении соответствующим потребителям газа в газовых баллонах, указанным в решении от 29.12.2023, кассовых и товарных чеков, в материалы дела обществом не представлены.

Как верно указано судом первой инстанции, довод о непонуждении заявителем потребителей к приобретению новых газовых баллонов не может быть принят во внимание, поскольку не соответствует обстоятельствам дела; факты неправомерного отказа общества по продаже СУГ газа для бытовых нужд и обмена газовых баллонов установлены антимонопольным органом и подтверждаются материалами дела.

Довод ООО «ООГК» о невозможности включения расходов на приобретение газовых баллонов в тарифы, так как тарифы устанавливаются в экономически необоснованном размере, опровергается материалами дела.

Так, согласно приведённым в решении от 29.12.2023 сведениям РЭК Омской области до 2021 года ООО «ООГК» не расходовало (полностью или частично) денежные средства, включенные в тариф для покупки газовых баллонов, а также не всегда подтверждало документально предлагаемые для включения в тариф означенные расходы (приложение № 3 к решению от 29.12.2023).

Начиная с 2021 года ООО «ООГК», имея, как выше указано, собственный баллонный «парк» (ссылаясь как в своих пояснениях антимонопольному органу, так и в апелляционной жалобе, на убыточность данного вида предпринимательской деятельности), перестало по своей инициативе предлагать РЭК Омской области включить затраты (денежные средства) на покупку газовых баллонов. ООО «ООГК» имело возможность предложить регулирующему органу включить в тариф на 2022 год, на 2023 год расходы на покупку газовых баллонов, однако не сделало этого по собственному решению, а не в силу каких-либо объективных причин и обстоятельств, о чем само указало в заявлении.

Кроме того, подлежит отклонению также довод общества о вине уполномоченных органов государственной власти Омской области в неоказании мер государственной поддержки обществу как не имеющий правового значения. Кроме того, ООО «ООГК» как поставщику баллонного газа были оказаны меры государственной поддержки в порядке, установленном постановлениями Правительства Омской области от 20.09.2021 № 388-п, от 10.11.2021 № 514-п, из областного бюджета ООО «ООГК»

были выделены субсидии в общем размере 50 523 477 руб. 39 коп. (в целях возмещения недополученных доходов в связи с реализацией СУГ населению Омской области), что также установлено постановлением от 30.05.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-2927/2021.

Таким образом, в настоящем случае материалами дела подтверждается наличие в действиях общества события вменяемого административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса.

Таким образом, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих. В рассматриваемом случае антимонопольный орган доказал, что отсутствуют объективные обстоятельства, препятствующие соблюдению обществом вышеуказанных требований законодательства, им не приняты необходимые меры для их исполнения. Следовательно, вина общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена и доказана.

Размер штрафа Омским УФАС России рассчитан верно, исходя из санкции части 1 статьи 14.31 КоАП с учетом пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП. Назначенное обществу административное наказание в виде административного штрафа в размере 562 500 руб. соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных статьей 3.1 КоАП РФ.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, учтено добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

Вопреки доводам апелляционной жалобы, иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в данном случае не имеется.

Судом апелляционной инстанции установлено, что порядок привлечения к административной ответственности соблюден, сроки привлечения к административной ответственности, предусмотренные статьей 4.5 КоАП РФ, не истекли.

Суд апелляционной инстанции, как и суд первой инстанции, не находит оснований для признания правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать наличие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, посягает на экономические интересы государства, а также на интересы хозяйствующих субъектов, потребителей в области оказания услуг, необходимых для обеспечения их деятельности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении общества к исполнению публично-правовых обязанностей и требованиям законодательства.

Состав правонарушения является формальным, то есть законодатель, используя данную правовую конструкцию нормы, при которой ответственность наступает вне зависимости от наступления вредных последствий, учитывал особый характер правонарушений в антимонопольной сфере.

Статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретных лиц, с которыми взаимодействует лицо, занимающее доминирующее положение, но и публичную сферу, в которой действуют нормы Федерального закона № 135-ФЗ.

Соответственно, злоупотребление доминирующим положением в отношении конкретных лиц одновременно создает угрозу охраняемым общественным отношениям, направленным на сохранение баланса публичных интересов и частных интересов деятельности указанных лиц.

Таким образом, принимая во внимание характер и существенность угрозы общественным отношениям, суд апелляционной инстанции с учетом обстоятельств дела, не усматривает оснований для вывода о малозначительности правонарушения.

Кроме того, судом не установлено оснований для замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение и для снижения размера санкции, назначенной в соответствии с оспариваемым постановлением.

Так, частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе, статьей 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, действующее законодательство исключает возможность применения наказания в виде предупреждения за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В силу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Иными словами, для применения положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ недостаточно установить, что санкция нормы статьи Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает минимальный размер штрафа 100 000 рублей и более; органом, рассматривающим дело об административном правонарушении, или судом также должны быть выявлены обстоятельства, которые, по мнению такого органа или суда, являются исключительными и свидетельствуют о возможности индивидуализации наказания путем его смягчения до размера ниже низшего предела, предусмотренного санкцией.

В рассматриваемом случае судом установлен факт отсутствия исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями. При этом имущественное и финансовое положение общества имеет факультативное значение и само по себе не может служить основанием для назначения административного наказания в виде штрафа в размере ниже низшего предела санкции нормы части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В настоящем случае оснований для снижения наложенного административным органом штрафа ниже минимального, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в связи с отсутствием предусмотренных частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ условий, не усматривается.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными статьей 71 АПК РФ.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы не распределяются, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Омской области от 10.06.2024 по делу № А46-4910/2024 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Председательствующий

А.Н. Лотов

Судьи

Н.Е. Иванова

М.П. Целых

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.12.2023 0:57:00
Кому выдана Целых Марина Петровна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.01.2024 8:15:00
Кому выдана Лотов Алексей Николаевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.11.2023 3:21:00
Кому выдана Иванова Наталья Евгеньевна