

Дмитриевским С.В. до февраля 2012 года. Никто из допрошенных лиц по делу также не давал показаний по этим 15 случаям заправок, свидетелям ничего по этому поводу известно не было.

Анализ телефонных переговоров и месторасположения говорящих лиц с соотносением со временем заправок по тикеру а/м БМВ на АЗС, на что ссылался следователь в обвинении как на доказательство виновности Дмитриевского С.В., не нашел своего достоверного подтверждения. В данной ситуации суд соглашается с позицией защиты о только предположительном характере подобных выводов следователя, ничем фактически не подтвержденных. Более того, приведенным защитником анализом-оценкой ситуации соотношения времени телефонных соединений конкретных абонентов и их предполагаемым месторасположением с указанными «заправками» личного автомобиля по тикеру была убедительно опровергнута версия следствия по данному поводу, а в ряде случаев – установлена фактическая невозможность в условиях г.Омска совершить инкриминируемые действия в тех условиях. Иных доказательств совершения конкретных 15 случаев заправок (за исключением двух указанных выше в феврале 2012 года) суду не представлено. Все возможности по истребованию и предоставлению доказательств сторонами исчерпаны. Подтверждения данной части обвинения в суде не нашла и аргументировано опровергнута стороной защиты.

С учетом требований ч.3 ст.14 УПК РФ о трактовке всех неустранимых сомнений в пользу обвиняемого суд исключает данные случаи (факты) хищения - заправок из обвинения, полагая Дмитриевского С.В. непричастным к ним.

Однако данные изменения объема обвинения не влияют на общую квалификацию содеянного подсудимым 17 и 26 февраля 2012 года, квалифицированных судом по ч.1 ст.160 УК РФ.

Рассматривая вопрос о возможности прекращения дела в связи с малозначительностью деяния на основании ч.2 ст.14 УК РФ (о чем в частности, как о возможном варианте действий суда просит защита) суд исходит из того, что совершенное подсудимым деяние не является не представляющим общественной опасности в силу малозначительности – обязательное условие для принятия такого решения. Уголовно наказуемый размер хищения имел место, он совершался ответственным работником органов внутренних дел, который себя виновным в деянии не признает. Суд учитывает как реально наступившие последствия, способ совершения деяния, мотив и цель действий. Сама общественная опасность как важнейший материальный признак преступления располагается за формальным пределом понятия уголовного закона и права, поскольку действия лица признаются преступными тогда, когда они опасны для интересов общества, сложившихся в государстве, для его членов, для безопасности его существования и позитивного развития. На степень этой опасности прямо влияют особенности субъективной стороны совершения деяния и характеристика субъекта преступления, а также общественная значимость последствий. Эти понятия отличны от степени «опасности» конкретной личности (в данном случае, положительно характеризующегося Дмитриевского С.В.). В основе общественной опасности лежит совокупность элементов, характеризующих прежде всего объективную сторону преступного деяния, а личность преступника относится к юридической характеристике степени и характера уже имеющейся по делу общественной опасности. Степень общественной опасности преступного деяния определяется уголовным законом России и ориентирована на иерархию социальных ценностей, признанных и существующих в обществе. Применение ч.2 ст.14 УК РФ связано не с характеристикой личности, а исключительно с общественной опасностью деяния.

Ссылка защиты и подсудимого на возможное наличие схожих ситуаций в практике с другими работниками полиции (с иными последствиями для них лично по форме ответственности) в данном деле некорректна, так как иных уголовных дел в суд не представлялось и сравнивать степень общественной опасности деяний и наличие в их действиях элементов преступления или иного правонарушения возможности и задачи у суда не имеется.

В подобной ситуации по делу у суда нет оснований применить положения ч.2 ст.14 УК РФ.

Решая вопрос о виде и мере наказания за совершенное Дмитриевским С.В. преступление, суд принимает во внимание конкретные обстоятельства происшедшего, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

Суд признает смягчающими наказание подсудимого обстоятельствами согласно ст. 61 УК РФ: наличие двух малолетних детей (на момент совершения), добровольное полное возмещение имущественного ущерба, положительно характеризующие личность виновного данные (включая, служебные поощрения и награды).

Отягчающими наказание обстоятельствами суд признает согласно п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ совершение преступления сотрудником органа внутренних дел.

Суд учитывает также иные позитивные данные о личности подсудимого, отсутствие у него ранее судимостей, положения ч.1 ст.62 УК РФ о размере наказания, а также степень его социальной обустроенности, имевшуюся ранее и в настоящее время трудовую деятельность, влияние наказания на достижение его целей, а также мнение представителя потерпевшей стороны по поводу наказания.

На основании изложенного и с учетом положений уголовного закона о целях назначения наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде штрафа.

Оснований для назначения иного (более строгого) вида наказания или прекращения дела - суд не усматривает.

Также суд не находит оснований для лишения Дмитриевского С.В. права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (о чем просит государственный обвинитель) в рамках ст.47 УК РФ.

В связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (истек 2-хлетний срок, предусмотренный ч.1 ст.78 УК РФ) Дмитриевским С.В. подлежит освобождению от назначенного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.302, 304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Дмитриевского Сергея Вячеславовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ, за которое назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5.000 (пять тысяч) рублей. На основании ст.78 УК РФ освободить Дмитриевского С.В. от назначенного наказания.

Меру пресечения осужденному Дмитриевскому С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по вступлении приговора в законную силу: