

совершение деяния (хищения) подсудимым как в форме «присвоения», так и «растраты». При этом, в квалифицирующей части обвинения деяние уже было указано с разделительным союзом «или» (т.16 л.д.32 и 61), что исключает возможность одновременной трактовки разными способами в хищения одного имущества одним лицом. В судебном заседании, способ совершения хищения путем «растраты», не раскрытый по описанию в тексте обвинения, не нашел своего подтверждения и отражения. В связи с этим суд исключает данный способ совершения хищения из обвинения.

В части наличия в: 1) актах о техническом состоянии спидометра а\м БМВ от 27.02.2012 № 7 и от 28.02.2012 № 8 (т.1 л.д.57 и 58) в части неточностей с указанием дат составления этих актов; 2) осмотре автомобиля БМВ показаний пробега автомобиля - спидометра в виде «171449» (т.11 л.д.185-195, с фототаблицей) – неточностей, суд с учетом того, что само составление этих документов и факт проведения осмотра никем не оспаривается (включая подсудимого и защитника), подтверждается свидетельскими показаниями, наличие ошибок-неточностей технического характера в виде указания даты (в форме числа) в акте и цифры «9» вместо «5» в протоколе осмотра не влияет на существо совершенного следственного действия или установления юридически значимого факта, напрямую связано с индивидуально-личностными особенностями восприятия, отражения и документальной фиксации действительности их исполнителями и объясняется (по мнению суда) особенностями зрительного восприятия или отображения (в части указанных в документах цифр). Несмотря на уточнение дат и реального цифрового содержания показаний спидометра (с учетом исследования специалиста, представленное в суде защитой), суд полагает данные недостатки документов техническими ошибками, не ставящими под сомнение процессуальную допустимость этих документов в использовании при доказывании. В данной ситуации по делу конкретные (точные) цифры расхождения показаний спидометра автомобиля БМВ с данными путевой документации точно не устанавливаются с учетом указываемых ниже причин (в части неподтвержденного обвинения по случаям заправок до февраля 2012 года), а лишь фиксируется факт наличия подобных расхождений. Также не влияет на ситуацию установление иной даты на акте о техническом состоянии спидометра, как и по поводу зафиксированной цифры «9» вместо «5» в отображении показаний спидометра.

Согласно положений уголовного законодательства России толкование понятия «присвоение» включает в себя правомерное владение предметом хищения (правом на него), предметом может выступать имущество как физического, так и юридического лица. Наделение лица соответствующими полномочиями по пользованию и распоряжению в форме «вверения» не обязательно происходит в результате документального оформления в рамках процедуры получения имущества Гражданско-правовые договоры и иные соглашения по ответственности за имущество между юридическими лицами и гражданами, учреждениями (органами) и их сотрудниками в обычном виде заключаются письменно. Однако согласно положений ч.1 ст.162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы подобных отношений не влечет их недействительности. При отсутствии письменного полномочия по вверению имущества собственником физическому лицу (сотруднику или просто гражданину), фактически переданное (поступившее к нему) имущество считается вверенным ему в законное владение. К числу специальных субъектов в рамках «состава присвоения» относятся не только материально ответственные лица организаций и учреждений, но и те, кто в силу своих служебных полномочий (в частности, руководители организаций и органов) могут пользоваться данным имуществом и имеют к ним неограниченный допуск. В связи с этим формальное незакрепление топливной карты ОАО «ГПН» за Дмитриевским С.В. не являлось препятствием для того, чтобы он имел неограниченный допуск к ее использованию, обладанию ею и